

# Argentina: ¿Sigue la Educación Prohibida?

Antologista Tribuna Hacker.

Junio 2014.



Editorial S+L

Dedicamos este dossier a todos los docentes que día a día se rebelan contra el Bien pensar e intentan hackear esta educación unidimensional.

# Índice general

<b>I</b>	<b>El Debate deseado</b>	<b>5</b>
1.	Dossier: Argentina: ¿La educación sigue prohibida?.	7
1.1.	Sobre "La educación prohibida" . . . . .	7
2.	Aprendizaje y trabajo arduo.	11
3.	Eros y educación	15
4.	Por qué las escuelas deben usar exclusivamente software libre	21
<b>II</b>	<b>Pedagogía Hacker.</b>	<b>25</b>
5.	El Paradigma de la Educación “Liberada”.	27
6.	Educación y ética hacker.	31
7.	Cultura libre y educación hacker	33
8.	Los nuevos roles y una pregunta.	35
<b>III</b>	<b>Mails.</b>	<b>37</b>
9.	Invitación.	39
9.1.	Javier Castrillo: . . . . .	40
9.2.	Roberto M Bazo. . . . .	40
9.3.	Román Gelbort . . . . .	41
9.4.	Beatriz Busaniche . . . . .	41
9.5.	Damian Sartori . . . . .	41
9.6.	Diego Saravia . . . . .	41
9.7.	Gabriel Simón . . . . .	42
9.8.	Fanta . . . . .	42

9.9. Quiliro Ordoñez . . . . .	43
9.10. Pablo de Napoli . . . . .	43
9.11. Marcos Guglielmetti . . . . .	43

Parte I

El Debate deseado



# Capítulo 1

## Dossier: Argentina: ¿La educación sigue prohibida?.

Por Walter “Galleguindio” Ramirez.

Nota: Hace dos años escribía para el periódico Rebelión y el blog del Partido Pirata la siguiente nota; hoy al recorrer la realidad educativa que tiene el presupuesto más alto de los últimos treinta años, pero esta basada en un paradigma ya demostradamente fracasado. Las apuestas hoy están en una digitalización con herramientas positivas y otras no tanto, el fantasma de Microsoft se agita con su Programa “Escuelas de Innovación”( <http://www.microsoft.com/es-xl/educacion/liderazgo/innovative-schools.aspx>) y programas subvencionados por las empresas extractivistas. El debate esta abierto: ¿Podemos tener soberanía educativa y tecnológica? O solo fue otra promesa para alejar aquel “Que se vayan todos” de diciembre del 2001.

### 1.1. Sobre "La educación prohibida"

La educación sigue prohibida y tal vez deberíamos volver a discutir este documental. El reciente estreno del documental "La educación prohibida" decepciona, en sus conclusiones y aburre mientras

te va llevando. En 2 días la vieron mas de 500000 personas dentro de los cuales me encuentro, no hay casi críticas, pareciera que estamos preparados para abandonar un sistema educativo que resistió dictaduras genocidas, noches de bastones largos y de los lápices, reformas neoliberales y ataques privatistas. La película se promociona como una defensa de las experiencias alternativas en educación, pero en realidad sólo se corresponde con un paradigma educativo: el espontaneismo pedagógico. Entonces nos sumerge en relatos, sumamente repetitivos, se centran en la misma concepción pedagógica, expresada en una decena de educadores de distintos países de habla hispana entrevistados. Este paradigma tiene muchas limitaciones. Supone que todo nace del niño, que no debe haber institución o autoridad que corte su libertad, que sólo hace falta regar su creatividad ilimitada. Yo creo en la libertad, pero no en el rescate de lo "salvaje civilizado". Al redundar en este paradigma, la película pierde la oportunidad de resaltar muchas otras ideas pedagógicas alternativas. Las expresiones de la educación popular, como la pedagogía practicada por las escuelas agroecológicas campesinas (que no comparto y me parece nefasta), la pedagogía anarquista, y otras experiencias de la pedagogía social o de la

educación de gestión social, que son especialmente excluidas, porque atentan contra la lógica de la película de una pedagogía alternativa, espontánea y elitista. Las expresiones pedagógicas que reclamo como necesarias para la discusión de una reforma educativa que entregue la escuela a su verdadero dueño "EL PUEBLO"; sólo aparecen nombradas, obviando experiencias que rescatan la identidad y la creatividad crítica desde un lugar "no" espontáneo, basado en la historia y la memoria. Todo esto no sería motivo de crítica, muy por el contrario asume una posición que solo puedo criticar su no blanqueamiento en la promoción de la película. El gran problema de *"La educación prohibida"* es su ataque a la escuela pública, desconociendo una historia y un enraizamiento en latinoamérica que la hace generadora de resistencias y nuevas experiencias, que nos han dado una inteligencia de primer nivel, hoy muy golpeada por la acción de los últimos 40 años de dictaduras y neoliberalismos. La caracterización de la escuela pública como autoritaria, industrial, disciplinaria y embrutecedora es un alegato que parece sacado directamente de la película *"The Wall"*, que era propia de la escuela de hace 50 años atrás. Es más puedo compartir, el autoritarismo y el disciplinamiento; lo industrial vino con las corrientes neoliberales que buscaban una mano de obra eficiente y que se adaptara con facilidad a los ajustes y flexibilizaciones, el embrutecimiento es resultado de la tinellización y el facebookianismo de nuestra sociedad. Podemos sumar también la libertad de prostíbulo, que hemos permitido configurar para nuestras sociedades. La escuela fracasa porque hemos fracasado como sociedad, una sociedad vinculada al consumo y a la transgénica es una sociedad sin futuro, el futuro es una ilusión de elites. Si no hay futuro para que educar ¿Y para qué educarse? *"La educación prohibida"* no sólo no reconoce las inmensas transformaciones que vivió la escuela pública en nuestros países, abriéndose,

democratizándose y generando diversos espacios de aprendizaje a pesar de los embates de la educación privatizadora y patentadora a la que la película viene a abonar. Sus ataques decididos sobre la escuela y los docentes "tradicionales" no dejan de redundar en cierta consonancia con los ideales liberales anti-estado participativo, usando inclusive ideas libertarias, como la educación en el hogar como solución frente a la escuela pública. Todas las soluciones parecen estar fuera del Estado, fuera de lo público, en lo individual, en los fragmentos. No existe la comunidad con memoria. La película desconoce las intensas discusiones de sociología de la educación, que muestran el rol complejo y muchas veces contradictorio de la escuela pública. Sí, por un lado, la escuela reproduce desigualdades. Y esto debe ser solucionado por el trabajo y el compromiso comunitario. Pero también está claro que quienes asisten a la escuela tienen muchas más oportunidades de desarrollo que quienes no lo hacen. Por eso no existe organización social que no refuerce sus medios alternativos y las escuelas comunitarias. La escuela es una institución que salva y dignifica vidas. Favorece facultades cognitivas, estimula el pensamiento, la palabra frente a la violencia, la construcción de saberes "compartidos" que promueven la democracia, entre muchas otras cuestiones. Con innumerables problemas, limitaciones y contradicciones, la escuela es un espacio a mejorar y proteger, no a eliminar. Se convierte en el último reducto de la práctica comunitaria y el compartir; en un mundo donde lo individual y el consumo se glorifican, donde las multinacionales nos dicen ¡NO COMPARTAS! Invitar a la desescolarización, es peligroso. "Cuando millares de educadores están preocupados por evitar la deserción escolar, especialmente en el nivel secundario, *"La educación prohibida"* poco menos que la alienta". Yo vengo de Rosario; una ciudad donde se practica desde hace años la experiencia fundada por las hermanas Cossetini y a tenido sus



altos y bajos. Mi hijo mayor fue a una Escuela de la Familia Agraria y es también una muy buena experiencia, ambas incluyen y siguen prácticas ligadas a una historia educativa ligada a la historia de nuestros pueblos como comunidad. Es clave contar con políticas transformadoras de la carrera docente, nuestro trabajo como colectivo es hackear la práctica docente y tomarla, recuperarla para la práctica comunitaria; para lograr mayores espacios de experimentación bien conducidos y con una fuerte influencia de la comunidad a través de la asamblea de los actores educativos PADRES/ DOCENTES/ AUTORIDADES, produciendo contenidos responsables y sustentables. Las escuelas "libres" no surgen de la nada, las reclamamos desde hace décadas pero salvo que se piense en ellas como salidas para unos pocos, la propuesta de "La Educación Prohibida" es un debate necesario, para llegar al verdadero horizonte una \*educación comunitaria\* defendida en esos antros defenestrados por la película. Esta exaltación del aislacionismo, que es otra versión del "sálvese quien pueda", propuesto por los monopolios desde Microsoft a su socio Monsanto. Reduce al Estado a un gobierno ineficiente y, al hacerlo, desconoce cómo se construyen y defienden los derechos sociales, cuyo garante central es el Estado, un Estado entendido como pueblo reunido frente al cabildo, un pueblo arrasando su propia tierra para no dejar nada al invasor, un pueblo desaparecido, un pueblo militante, un pueblo comunitario. Cree en los movimientos convergentes, en la educación alternativa que toma la mano de la escuela pública y camina en conjunto. Que busca transformar sin olvidar. Hagamos de la educación un hackeo permanente. Que cada escuela sea una hackuela una generadora de Educación libre, crítica y comunitaria; donde la Educación Prohibida sea solo un mal título...



## Capítulo 2

# Aprendizaje y trabajo arduo.

Por Marcos Guglielmetti.

Leyendo una carta que escribió Einstein a un hijo de 11 años de edad (<http://www.mamanatural.com.mx/2013/06/carta-de-albert-einstein-a-su-hijo-de-11-anos-sobre-el-aprendizaje-y-el-trabajo-arduo/>) encuentro uno de los consejos más sabios en materia de educación.

"Me siento muy bien de que estés disfrutando el piano. Eso y la carpintería, son en mi opinión para tu edad las mejores actividades, creo que incluso son mejores que la escuela. Porque esas son cosas que van de acuerdo con alguien de tu edad. En el piano, debes tocar principalmente lo que te agrada, aunque el profesor no te lo asigne. De esa manera es como aprendes más, cuando haces algo que disfrutas tanto que no te das cuenta de que pasa el tiempo. Yo, a veces estoy tan inmerso en mi trabajo que me olvido de comer. . . "

Claro, hacé lo que te guste, lo que disfrutes, no hagas exclusivamente lo que dice el profesor. ¿Cómo se podría mejorar ese consejo? Quizá: "buscá por vos mismo tus maestros", pero no hay mucho que mejorar ahí, el tipo la tenía bastante clara a mi modo de ver.

Creo que si hablamos de Software Libre, GNU/Linux, escuelas y sociedad, habría que cuestionar todo desde ese punto de vista: ¿realmente los docentes y estudiantes disfrutan de lo que hacen? El mismo software libre, esa revolución incompleta

que representa GNU/Linux: ¿se recibe, reproduce, estudia, modifica, usa, con disfrute? ¿O no ocurre nada de eso?

¿Es verdaderamente crucial la Institución Escuela para el desarrollo de un ser? ¿No es en muchos casos la válvula de escape que tienen los padres para poder sortear una miserablemente ajetreada vida laboral consumista?

Pienso que la escuela es un centro de poder desde el cual se modela la mente de los más pequeños para responder al poder, es decir, obedecer, no cuestionar: eso seguirá ocurriendo con GNU/Linux (Huayra, la versión «casi libre» o lo que sea), sobre todo si el software libre que llega con las máquinas no tiene una verdadera participación popular (aspecto más importante que el «nacional») en su desarrollo e implementación, si los docentes no están ni capacitados, y los fines que se persiguen son político-propagandistas... el resultado es la inercia social, similar a lo que produce el software privativo de Microsoft. Gente que obedece a una computadora que fue programada por gente más poderosa, estudiantes que la usan más que nada para acceder a servicios en Internet (facebook, etc.) programados para fomentar el consumismo, la fantasía de «red social», la división social, la miseria sentimental, etc.

Las mismas netbooks educativas son una punta de lanza de la industria y el consumismo, a su vez

que representan una ventana hacia el «mundo del conocimiento» -siempre que exista un buen criterio en la búsqueda de «la verdad»-. Sin verdad no hay cuestionamiento a la autoridad, no hay libertad.

Todas estas «revoluciones light», parciales y desconectadas como las de las dietas veganas, el software libre, los movimientos de género, los partidos políticos populistas-conformistas- mentirosos, ambientalistas, pro-lactancia, abortistas, etc. parecerían graficar exactamente el miedo humano de principios del S XXI a crear organizaciones, transitar el desafío de ponerse de acuerdo, ponerse en el lugar del otro, darse realmente la mano y caminar hacia un mismo rumbo de bienestar. ¿Se puede ser libre sin caer en el conflicto?

Ojo que esto lo digo «desde adentro», soy vegetariano, uso y desarrollo solamente software libre, trabajo sin patrón, ambientalista-colecciono y planto especies de frutales en peligro de extinción- (<http://bosquedealimentos.org>), estoy muy a favor de lactancia materna (<http://www.lauragutman.com.ar>), de la crianza con apego, de las escuelas libres (<http://www.lacecilia.org.ar/web>) o de la desescolarización libertaria (<http://www.portaloaca.com/historia/otroshistoria/67746-las-teorias-de-la-desescolarizacion.html>), etc., y vivo «en el sistema». Pero en el día a día siento esa desconexión que hay entre los movimientos sociales, cada cual por su lado, muchos copados por el kirchnerismo o mentiras parecidas en el extranjero.

Pienso que una de las claves para salir de esta división que nos impide ser libres en conjunto es reconocer que el poder opresivo y violento vive dentro de uno, que uno mismo tiene que extinguir la tendencia a oprimir (mediante el descuido, la ignorancia, el desprecio, la mentira, etc.) a sus pares, y que a partir de esa consciencia -que es la gran escuela de la vida- podemos caminar hacia un

presente sin violencia, donde no ejercemos la autoridad -de la violencia de que «sé más que vos», «soy mejor», o «tengo razón», de la violencia física y/o económica- porque sabemos que es atentar contra la dignidad del otro, y que en ese mismo momento atentamos contra nosotros mismos, contra nuestra posibilidad de amarnos. Pienso que hay que organizarse a nivel masivo, en algún momento -o al mismo tiempo-, ese debe ser el objetivo a nivel popular; libres de nuestras miserias, podríamos realmente construir vínculos libres y beneficiosos para todos, reemplazando los vínculos enfermos de la explotación laboral, cooperando verdaderamente entre todos.

El poder opresivo y violento que se reproduce en uno mismo comienza desde el momento en que nuestros padres priorizan sus deseos por sobre los de un bebé desvalido que sólo tiene una herencia genética, que sólo quiere brazos, calor y leche materna, desde el momento en que se nos obliga a comer cadáveres de nuestros hermanos animales -costumbre que aceptamos inconscientemente gracias a esa violencia-, desde la primera mentira, desde la ignorancia y el egoísmo.

Un bebé o niño feliz es, por lejos, un ser más único que casi cualquier adulto y deberíamos aprender de cómo disfruta con cada exploración -como el hijo de Einstein-, de cómo te pide la mano para bajar un escalón, o te mira a los ojos, gruñe o sonrío.

Dado que los adultos hemos fallado históricamente en mejorar la sociedad -no hablemos del mundo-, pienso que deberíamos cuestionarnos quiénes tendrían que ir a la escuela -si fuera una institución realmente libertaria-.

Nuestra sociedad humana está hambrienta de amor, de teta negada, de frutos de la naturaleza... en su lugar tenemos pantallas y góndolas que producen frustración, división y más violencia.

Quizá nuestro objetivo debería ser el de «rena-

cer» como personas no-violentas, y si las escuelas no sirven para eso, no sirven para nada.



## Capítulo 3

# Eros y educación

Por Gabriel Simón.

Quizás lo primero que corresponda adelantar es que no soy una experta en educación. Digamos que no soy experta en nada. Y digamos también que mi domicilio ideológico político se sitúa en los poco precisos confines del peronismo y particularmente me atraen algunos postulados de lo que se ha dado en llamar "el kirchnerismo", si bien dichos postulados muchas veces quedan nonatos en la maraña de las enunciaciones y el desierto de lo real se deja ver cada tanto, para avisarnos que el orden simbólico no tienen el valor performativo al que el famoso "relato oficial" aspira.

Habida constancia, entonces, del "lugar" desde el que este escrito se produce, avancemos.

La educación nunca estuvo prohibida en Argentina. Ha sido herramienta del Estado, en manos de intencionalidades distintas, al son de sucesivos gobiernos. Se me dirá que ha sido "la" educación la que ha sido prohibida y no las versiones acomodadas de la misma, a los vaivenes de ideologías e intereses diversos; frente a lo cual no puedo más que avisar que "la" educación no existió, no existe ni existirá nunca, salvo en el Topos Uranos platónico de algunos planteos atemporales.

Lo que sí existió, existe y existirá serán educaciones, proyectos, visiones, intereses... es decir paradigmas teóricos, políticas, sistemas, métodos, etc. La modernidad puso todo su ser en la educación.

El proyecto de la modernidad es impensable sin la educación. Los grandes relatos modernos, por izquierdas y derechas o "centros", han estado sostenidos en sus pretensiones por la educación como condición de posibilidad de su puesta en acto y perdurabilidad.

Las discusiones en torno a la educación han orillado sobre varios andariveles: qué es la educación, cuál es la mejor forma de implementarla y quiénes han de estar involucradas en ese proceso complejo, entre otras cuestiones. Escuelas tradicionales, escuelas nuevas, escuelas hermenéuticas, escuelas críticas sociales, escuelas que dicen que hay que transformar la educación para transformar la sociedad, escuelas que plantean que hay que terminar con la escuela si se quiere salvar la educación, etc.

Los disparadores del debate a cuyo convite estoy asistiendo, consisten en una nota que se refiere a la película en tono documental "La educación prohibida", junto con preguntas abismales sobre la posibilidad de soberanía educativa y tecnológica, en clara referencia a cierta consigna instalada por el actual gobierno y por eso el punzante interrogante -en tono de sospecha-, sobre si acaso dicha proclama no ha sido un intento más bien vinculado a que la sociedad alejara su memoria del urticante y nihilista "que se vayan todos".

De modo que si ato el inicio de mi nota con estas frases disparadoras, no puedo decir menos que

la soberanía educativa está garantizada en nuestro país. Lo que está en entredicho es si es posible una educación para la soberanía, para la libertad, para la equidad, para la solidaridad. Lo que está en tela de juicio es para qué queremos una educación, la que sirva a qué. La modernidad dijo lo suyo y ha llegado con los últimos flecos de su proyectividad hasta nuestros días. Queda a nosotros decir qué educación queremos, para qué fines, para qué horizonte, en el contexto de qué paradigma.

La película de marras, es un mamotreto de 2 horas que en nombre del rupturismo apela a teorías viejas, algunas superadas, otras en revisión o bajo una mirada crítica, que ignora algunos nombres claves como Bourdieu, por ejemplo. Si bien galleguindio encara su crítica desde un costado -de los muchos flancos que el video ofrece- creo que lo dicho por él es suficiente y sobra para dejar a esa viral película atrás y plantearnos otras cosas.

Creo que el debate educativo no debiera ser coto de caza de los expertos pero tampoco campo de batalla de ideologismos de baja factura. Lo digo mejor: a veces la discusión se presenta como excesivamente técnica, cuando en realidad hay que sostener una mirada más global, política, histórica y socialmente hablando; mientras que en otros casos se hace mucho guitarreo ideológico en lugar de ir a las cosas. Entonces, se nos escapa la tortuga siempre: o mientras nos entretenemos en tecnicismos mientras el mundo está girando en cierta dirección de macro-tendencias, o mientras desempolvamos refritos ideológicos en lugar de ocuparnos de temas concretos.

Creo que estamos en tiempos de crisis de las representaciones que tenemos sobre la educación y sobre la institución educativa, la escuela. Es decir, cuando se habla de "educación", en realidad se está hablando de una de sus instituciones, la escuela. Y en ese remolino se entreveran muchas voces, en un país como el nuestro en el cual hay un gusto ex-

cesivo por culpar "a otra", en tren de ir a la caza de causantes de algún mal. Los padres dicen que la culpa es de las docentes, de las directivas y de las funcionarias de turno. Las docentes dicen que la culpa es de los padres, de las directivas y de las funcionarias gubernamentales de turno. Las directivas dicen que el problema está en los padres, las docentes y las funcionarias gubernamentales de turno. Y las funcionarias gubernamentales de turno dicen que el problema es "del modelo", de las docentes, de las directivas y de los padres. Y a su vez todos los sectores coinciden en algo: el problema real, son las chicas, las adolescentes, las jóvenes.

Y en ese torbellino de pases de facturas simbólicas, de clase, etc., aparecen otras culpabilidades, la diversidad es el problema, la inclusión es el problema, el facilismo es el problema. Cada sector asume un discurso victimizante de sí y estigmatizador del resto. Y eso no lo escucho solo en gente adulta mayor, "de otra época", sino en jóvenes generaciones, que comparten el mismo posmoderno desdén -en los hechos, por lo que critican en las generaciones que les siguen y a las que tendrán que educar en breve tiempo más.

Es obvio que estoy generalizando, pero sin ánimo de universalizar, sino de buscar y explicitar síntomas. Algo está pasando, ya que las mismas posmodernas protagonistas de este tiempo clamamos para que "otras" hagan algo que nos catapulte a tiempos idos pero de bonanza educativa. El todas contra todas y los discursos desgarrados de contexto y perspectiva nos dicen que algo anda mal más allá o más acá de los discursos académicamente pertinentes y políticamente correctos.

Hoy estamos invadidas por una discursividad mediática que apunta a que en Argentina se gasta mucho en educación pero que se gasta mal, porque los resultados son malos. Y parte de ese malgasto estaría dado en insistir con la inclusión, sostener la diversidad y en nombre de ambas cosas permitir más



o menos larvadamente o más enfáticamente el dejar hacer, dejar pasar para que las alumnas transiten por la escuela “exitosamente”, sin haber aprendido siquiera a leer bien, título de licenciada o ingeniera, en mano.

En los tiempos de resaca menemista, el problema era que las escuelas se convertían en centros de asistencia social y no de educación. Ahora se trataría de más o menos lo mismo pero en clave de promoción social.

En definitiva, el problema son las niñas, las adolescentes y las jóvenes, vistas como desperdicios humanos del sistema económico. Siempre hubo desperdicios humanos y siempre el sistema de poder de cada tiempo se las apañó para encontrar un “vertedero”. Los desperdicios humanos de la Europa del siglo XIX fueron a parar a colonias africanas, asiáticas y americanas. Y en esas tierras, nuestro caso, la Argentina, los desperdicios humanos, lo que sobraba desde la perspectiva del sistema, eran indios y gauchos. Había que hacer lugar para la inmigración europea, que a la vez eran los desperdicios humanos de la revolución industrial y del capitalismo en pleamar. Para que unos desperdicios tuvieran su vertedero, se eliminó a los desperdicios locales. No lo digo yo, no lo dice ningún kirchnerista atrevido, o un revisionista histórico anti liberal, lo dice Zigmunt Bauman en su libro “Vidas desperdiciadas, la modernidad y sus parias”.

Y lo que nos pasa ahora es que no sabemos qué hacer con los desperdicios, con los sobrantes humanos que el sistema económico dejó fuera, ya en tiempos de la dictadura, luego en los precarios inicios de la democracia, la “menemtroika” y el dislate del 2001. Lo que nos pasa es que no nos atrevemos a decir que molesta mucho que esos sobrantes del sistema hayan mutado, construido una contracultura, con valores y disvalores en paralelo al sistema. Nadie quiere su inclusión sino su desaparición. Y digo esto porque no se quiere a “esa gente” en la

escuela, “porque van molestar, solo para cobrar el subsidio”, pero tampoco se les quiere fuera, en las calles, porque además de molestar, dan mal ejemplo y se vuelve peligrosa. Entonces, no cabe otra cosa que inferir que lo que se quiere es que esa gente no exista.

Este gobierno tuvo la idea de que hacer lo posible por incluir a esa gente en el sistema educativo sería bueno para ella y para todo el resto. Pero no. Es gente en la que se malgasta un dinero que podría ir a becas para las abanderadas, por ejemplo (dicho esto por muchos padres y madres en reuniones de “comunidad escolar”).

Tenemos una educación pública gratuita y obligatoria. Eso significa “todas adentro”. Pero si la exclusión no es una opción, se complejiza la ingeniería social, el régimen de poder disciplinante. Es poca la gente que piensa en cómo lograr una escuela, que en tanto expresión institucional de un paradigma de educación inclusivo, sin embargo encuentre un camino de recuperación de la calidad educativa. La mayoría sigue añorando “la exigencia” en términos de exclusión. Así era, así resultaba, salvo por el detalle de que los desechos humanos, lo sobrante del sistema, siempre estuvo ahí y no hay manera de ignorar eso.

Resulta paradójico que buena parte de las futuras y actuales docentes que sostienen esos discursos críticos de las políticas inclusivas, precisamente no tendrían ni hubieran tenido ninguna chance de acceder a una educación superior no universitaria si no fuera por esas políticas por ellas denostadas. Y más trágicamente paradójico resulta que el denostado facilismo que se achaca por un lado, es demandado en términos de legítimo reclamo por esa misma gente. Es decir, acceden a estudios de profesorado gracias a políticas de inclusión y demandan estudiar lo menos posible, en nombre de una educación que debiera ser expulsora y de alta exigencia.

Estamos ante una crisis de proporciones mayús-

culas, fruto de mutaciones que vienen de lejos, desde que en los siglos XVII y XVIII el saber se convirtió en una especie de cosa pública y por lo tanto lo fue la educación y las instituciones donde eso debía tener lugar. Pero es una crisis que estalla por todos lados, no en la escuela, no en los confines del universo disciplinar y discursivo de la educación: es una crisis sociocultural que implica quiebres importantes y demanda un sinceramiento siempre difícil y una apertura a mostrar las cartas, en un juego en el que nadie gana si no ganan todas.

La cuestión no está cifrada en términos de teorías educativas, modos de aprendizaje o métodos de enseñanza, etc. El tema siquiera es ideológico en términos político-partidarios, sino vital: tenemos que acordar quiénes queremos ser y sostener ese acuerdo, entre adultas, para que los sujetos de la educación puedan vivir un mundo menos escindido, jugando un juego cuyas reglas sean respetadas por los patrocinadores del juego. De lo contrario el tema educativo seguirá la suerte de otros "grandes temas" que discurre por senderos académicos y políticos pertinentes y correctos, pero inconducentes.

Donde he puesto el dedo, es una llaga a menudo "invisible" y menos preferible que "los grandes temas". Pero poco importa si las computadoras son primero o después, si la educación libera o reproduce los mecanismos de dominación, si no nos planteamos de inicio acuerdos básicos, que implican una ideología subyacente pero que son más fundacionales que eso.

La soberanía es un concepto de poder que no reconoce las relaciones, sobre todo en un mundo ciertamente "líquido". No podemos tener soberanía educativa si no somos dueños de nosotros mismos. Y no lo somos si discutimos sobre educación, sistemas educativos, modelos de escuela y de ejercicio de la docencia, en medio de representaciones míticas y mitómanas, que no dan cuenta de nuestra situación sociocultural concreta.

Creo que estamos frente a un orden simbólico que se está haciendo trizas y tras esas grietas aparece "lo real" (Zizek) y no sabemos qué hacer con ello. Y entonces lo mejor que se nos ocurre es rellenar las grietas con más representaciones, no importa cuáles, con tal de que lo real no aparezca, porque es lo que ciertamente nos interpela. Eso pasó en 2001, cuando parecía que todo estaba terminado, cuando el comunismo era cosa del pasado, cuando el post liberalismo se paseaba por el mundo como discurso único, de repente se produce el acontecimiento (Badiou) de la Torres Gemelas. Lo real, el conflicto, dice que el orden simbólico que creíamos tener "en caja" no era más que una fachada. La historia no se había terminado (Fukuyama). El "que se vayan todos", fue un grito que nació de gente que se sintió estafada por el sistema financiero, que le confiscaba sus ahorros. El "costado social", el síntoma más duro de la resaca menemista y cavallista, comenzaba a mostrarse en toda su crudeza, pero nadie quiso verlo, porque no estaba a la altura estética de los que no se resignaban a caerse del sistema. Los ya caídos, los desechos humanos del neoliberalismo local, no tenían donde ir, ni simbólica ni fácticamente. Desde el 2003 en adelante, se ha querido construir una sociedad donde no sobre nadie. No se ha logrado mucho, y para colmo, los pronósticos son grises. Si además, vuelven los buenos modales políticos para arrullar a la clase media dolida de los discursos "K", y para ello se refritan recetas neoliberales idas, lo que viene es peor.

Creo que tenemos una chance y no es hackear la escuela, la mente docente o "la educación", sino la sociedad toda, en su código fuente. Tenemos que asumir el paradigma que prefiramos, la dirección en que marchemos y el horizonte al que vayamos. Negarnos eso es simplemente un suicidio en masa.

En este tema educativo como en el resto de una poblada agenda de conflictos sociales, está claro para mí que no es la Otra, ninguna gran Otra. Somos

nosotras.



## Capítulo 4

# Por qué las escuelas deben usar exclusivamente software libre

por Richard Stallman

Las actividades relacionadas con la educación (incluyendo las escuelas) tienen el deber moral de enseñar únicamente software libre.

Todos los usuarios de ordenadores deben insistir en que el software sea libre: el software libre otorga a los usuarios la libertad de controlar sus propios ordenadores; con el software privativo, en cambio, el programa hace lo que el propietario o el programador quiere que haga, no lo que el usuario desea. El software libre también le da a los usuarios la libertad de cooperar unos con otros y llevar una vida honrada. Estas razones se aplican tanto a las escuelas como a cualquier persona, aunque el propósito de este artículo es plantear los motivos adicionales que interesan específicamente a la educación.

El software libre supone un ahorro económico para las escuelas, pero este es un beneficio secundario. El ahorro es posible porque el software libre le da a las escuelas, igual que a cualquier otro usuario, la libertad de copiar y redistribuir el software. Así, el sistema educativo puede entregar una copia del programa a todas las escuelas, y cada una de ellas puede instalarlo en todos los ordenadores que posea sin estar obligada a pagar por ello.

Es un beneficio útil, pero nos negamos firmemen-

te a ponerlo en primer lugar porque resulta superficial cuando se compara con las más importantes cuestiones éticas que están en juego. Implementar el uso de software libre en las escuelas es mucho más que una manera de «mejorar» un poco la educación, se trata más bien de reemplazar una educación mala por una buena. Analicemos entonces las cuestiones más profundas.

Las escuelas tienen una misión social: enseñar a los alumnos a ser ciudadanos de una sociedad fuerte, capaz, independiente, solidaria y libre. Deben promover el uso de software libre al igual que promueven la conservación y el voto. Enseñando el software libre, las escuelas pueden formar ciudadanos preparados para vivir en una sociedad digital libre. Esto ayudará a que la sociedad entera se libere del dominio de las megacorporaciones.

Enseñar el uso de un programa que no es libre equivale, por el contrario, a inculcar la dependencia, lo cual se opone a la misión social de las escuelas. Las escuelas no deben hacerlo, nunca.

En fin de cuentas, ¿por qué algunos programadores de software privativo ofrecen a las escuelas copias gratuitas<sup>1</sup> de programas que no son libres?

---

<sup>1</sup>(1) Advertencia: puede que la escuela que acepte un ofrecimiento de este tipo tenga que pagar bastante por las actualizaciones.

Porque quieren usar a las escuelas para imponer la dependencia de sus productos, tal como las tabaqueras distribuyen cigarrillos gratuitos a los niños en edad escolar.<sup>2</sup> No entregarán copias gratuitas a los estudiantes una vez que se hayan graduado, como así tampoco a las empresas para las cuales trabajarán.

El software libre permite a los alumnos aprender cómo funciona el software. Algunos alumnos son programadores natos, de adolescentes anhelan aprender absolutamente todo sobre los ordenadores y el software. Manifiestan una intensa curiosidad por leer el código fuente de los programas que usan a diario.

El software privativo repudia esta sed de conocimiento y sostiene: «El conocimiento que buscas es secreto, ¡aprender está prohibido!». El software privativo es enemigo de la educación, de manera que no se lo debe aceptar en una escuela, excepto para someterlo a la ingeniería inversa.

El software libre anima a todos a aprender. La comunidad del software libre rechaza el «sacerdocio de la tecnología», que mantiene al público en general en la ignorancia acerca del funcionamiento de la tecnología; animamos a los estudiantes de cualquier edad y situación a que lean el código fuente y aprendan todo lo que deseen saber.

Las escuelas que utilicen software libre contribuirán al progreso de los alumnos más brillantes en programación. ¿De qué manera los programadores natos aprenden a convertirse en buenos programadores? Tienen que leer y comprender el código de programas reales que la gente de hecho usa. La manera de aprender a escribir código bueno y claro es leyendo y escribiendo mucho código. Únicamente el software libre ofrece esta posibilidad.

¿Cómo se aprende a escribir código para progra-

<sup>2</sup>En 2002 la empresa tabaquera RJ Reynolds fue multada con 15 millones de dólares por entregar muestras gratuitas de tabaco en eventos frecuentados por menores.

Véase [http://www.bbc.co.uk/worldservice/sci\\_tech/features](http://www.bbc.co.uk/worldservice/sci_tech/features)

mas grandes? Escribiendo muchas modificaciones para programas grandes que ya existen. El software libre lo permite, el software privativo lo prohíbe. Cualquier escuela puede ofrecer a sus alumnos la posibilidad de aprender el oficio de la programación con excelencia, pero únicamente las escuelas que enseñan el software libre pueden hacerlo.

La razón más profunda para utilizar software libre en las escuelas es la educación moral. Esperamos que las escuelas enseñen hechos básicos y habilidades útiles, pero esa es solo una parte de su función. La tarea fundamental de las escuelas es enseñar a ser buenos ciudadanos, incluyendo el hábito de ayudar a los demás. En el ámbito informático, esto se traduce en enseñar a compartir el software. Las escuelas, a partir del jardín infantil, deberían decirle a sus alumnos: «Si traéis software a la escuela, debéis compartirlo con los demás niños. Y debéis mostrar el código fuente en clase, por si alguien quiere aprender. Por lo tanto, no está permitido traer a la escuela software que no sea libre, a menos que sirva para hacer algún trabajo de ingeniería inversa».

Por supuesto, la escuela debe practicar lo que predica: debe llevar únicamente software libre al aula (excepto lo que sirva para la ingeniería inversa), y debe compartir con los alumnos copias acompañadas del código fuente, de modo que los alumnos puedan copiarlo, llevárselo a casa y redistribuirlo.

Enseñar a los alumnos a utilizar software libre y a participar en la comunidad del software libre es una lección cívica llevada a la práctica. También les enseña que el modelo a imitar es el del servicio público y no el de los grandes magnates. Las escuelas de todos los niveles deben utilizar software libre.

Si usted está relacionado de alguna manera con una escuela (por ejemplo como estudiante, docente, empleado, administrador, donante, padre o madre), es su responsabilidad promover una campaña para que la escuela migre al software libre. Si una pro-

puesta individual no diera buenos resultados, trate el tema públicamente en esas comunidades, es el mejor modo de sensibilizar a más personas acerca de la cuestión y conseguir aliados para la campaña.





Parte II

Pedagogía Hacker.



## Capítulo 5

# El Paradigma de la Educación “Liberada”.

Ultimamente; me encuentro con una serie de tips en la discusión sobre el uso de software libre y sus “posibilidades” en la educación pública; la educación privada, ya por el echo de ser privada, no comparte el espíritu del software libre y por lo tanto si usa o no software libre, ya que nunca podrá liberar la educación.

El principal problema; reside que cuando se habla de software libre, en la mayoría de las veces no se entiende de que estamos hablando. La más grave es confundir los conceptos “Abierto” y “Libre”; y esta confusión aún es muy profunda dentro del movimiento del software libre y puede apreciarse tanto en las charlas como en el software ofrecido en los Flisoles cada año, o en el discurso de muchos “defensores del software libre”, que terminan no solo adoptando software abierto en sus soluciones informáticas, sino también privativo.

El otro problema reside en un valor fundamental que es la creencia de que a mayor digitalización, mayor educación pedagógica de los alumnos y mayor inclusión. Esto es falso como los espejitos de colores que Colón repartió a los indios, es una imagen deformada y muy asumida como real por los discursos pedagógicos.

Y finalmente; el tercer problema es uno que esta

totalmente naturalizado y es la pérdida de significado de la escuela como “lugar”, como parte de la historia de un individuo y un estado. El paso por la escuela es visto como un trámite por las personas, inclusive como un trámite que genera mayores problemas y exclusiones.

Hoy la educación es vista como la formación del individuo como parte del escenario de la tecnología y las comunicaciones. Inclusive un individuo que no comparte los códigos del Facebook, Twitter o Google+ es muy mal visto por sus pares y considerado un analfabeto, independientemente de sus bagajes intelectuales.

Las escuelas enfrentaron y muchas aún se encuentran con que deben enfrentar esta realidad con herramientas obsoletas y con recursos muy limitados. Pero fundamentalmente se encuentran con objetivos que no incluyen a sus alumnos.

Tanto en las escuelas de la campaña bonaerense, como en el litoral santafesino y el sur cordobés, me encontré con escuelas que se mantenían por el tesón de las cooperadoras; a pesar de los discursos declamadores de los gobiernos municipales, provinciales y nacionales. Para estas cooperativas y cuerpos docentes pensar y llevar a la práctica una educación diferente a la que les era propuesta desde arriba,

instrumentar programas de investigación pedagógica, gabinetes informáticos era literalmente imposible.

Los programas de la Agenda Digital vinieron a cubrir parte de ese bache con la provisión de pisos tecnológicos basados en licencias Abiertas y Cerradas, equipo construido en un polo tecnológico propio, pero con un planteo colonizador.

Por eso nos encontramos que tanto las netbooks, como los pisos tecnológicos; corren con drivers privativos que no tienen reemplazo funcional dentro del software libre, un diseño de construcción de distribución basado en la suma de software, pero no en la suma de configuraciones que permitan una mayor producción y a esto se suma la inclusión de software espía con la excusa de brindar mayor seguridad. Este planteo no es exclusivo del Programa Conectar Igualdad o de Huayra, sino que también es una constante en otros planteos de Programa TICs Estatal.

Por eso; el planteo desde el movimiento del software libre va más allá de la utilización del software propiamente dicho. La educación mucho antes de digitalizarse, debe comprender, asimilar y aplicar el concepto de libertad en la educación.

Por lo tanto una educación respetuosa de estos principios debe comprender:

1. **Libertad de uso.** o sea; todo individuo tiene derecho a aprender y a enseñar, durante sus propios tiempos y aquello que le sirva a sus competencias de formación.
2. **Autonomía del individuo.** Lo que significa que el individuo no será sometido a jerarquizaciones, que los degradan como personas con iguales derechos y garantías. Cada individuo tiene derechos y obligaciones que se asumen voluntariamente y de acuerdo con sus pares )responsabilidad colectiva)
3. **Libertad de Compartir.** Esto garantiza que

el concepto fundamental de solidaridad y colaboración sean valores comunes y la distribución del conocimiento de manera horizontal entre pares.

4. **Libertad de Mejorar el Conocimiento.** Toda persona tiene derecho a experimentar un saber, refutarlo, mejorarlo y distribuirlo entre sus pares.
5. **Coeducación de pares.** Toda persona debe ser considerada como un par; sin distinción de sexo, raza o religión, se entiende a las personas como iguales sin superioridad de ninguna sobre otra. El concepto es el de comunidad.

Si pretendemos una educación “libre” debemos empezar por sepultar el concepto de individuo; y rescatar el concepto de comunidad. Para educar a personas que se consideren pares, libres y autogestionadas debemos deshacernos de nuestra obsesión por la norma y respetar la diversidad, ceder la autodeterminación a cada uno para decidir sus competencias, puntos de interés y por sobre todo la posibilidad de aprender sus propias limitaciones.

Para llegar a una Educación Libre, basada en el uso de software libre; debe comenzarse por liberar lo analógico. Tirar abajo los muros de las escuelas, convertir sus patios en parques donde cada alumno pueda experimentar con la naturaleza y la comunidad, donde el ciudadano pueda integrarse, aunque sea momentaneamente, a ese “lugar”.

No puede; y esto debemos entenderlos todos y cada uno de los actores que participamos del escenario educativo, enseñarse la libertad en un ámbito cerrado y totalmente vigilado. La escuela es; sin lugar a dudas, un espacio de encierro, donde las libertades se encuentran suspendidas y suspeditadas a una serie de normas que no han sido discutidas ni aceptadas por el alumno, ni por la comunidad. Inclusive el alumno se da cuenta de la aplicación

de esa normativa sobre su cuerpo a medida que es sancionado-disciplinado o advertido.

Muchas veces al hablar con los jóvenes de esta aplicación unilateral de las normas, escucho sus quejas por no comprender los motivos y alcances de estas normas. Pero si analizamos cronológicamente el proceso educativo de un individuo; nos encontramos con personas totalmente creativas, imaginativas e innovadoras en los primeros años de la escolarización y a medida de que vamos llegando a la universidad, nos encontramos con que solo un porcentaje infimo conserva esas aptitudes, mientras la gran mayoría ha asimilado los saberes curriculares y es más consciente de limitaciones sociales y de recursos.

Basicamente todos nacemos hackers y nos convertimos en “ciudadanos” a medida que crecemos y nos escolarizamos. Esto no significa que estimule la desescolarización y una educación extra-escolar; para nada, acuerdo con esa posición. Creo y estoy convencido que la escuela debe sobrevivir como manifestación de la distribución del conocimiento común; pero debe liberarse.

El Proyecto educativo de cada sociedad debe ser discutido, diseñado y elegido por la comunidad; y no por las necesidades de un gobierno. Por eso; esta instrumentación no termina cuando un gobierno o una empresa asimila el uso del software libre en sus administraciones o cadenas de producción, sino que va más allá. A cuestiones éticas y morales que deben sostener a la comunidad.

El que un gobierno o una empresa asimilen el uso de software libre solo significa que se ahorrarán las patentes y que a partir de ahora explotarán a sus empleados, sin tener que pagar a otras personas para hacerlo. Adoptar un paquete de software libre significa estar fácilmente actualizado, sin invertir más dinero y poder inclusive lograr mayor aceptación social.

Para poder enseñar la diferencia entre adoptar

software libre y “ser libre”, primero debemos entenderla y practicarla. Y esto debe ejecutarse en la escolaridad.



## Capítulo 6

# Educación y ética hacker.

Muchas veces; me encuentro aclarando que un hacker, no es un delincuente escondido en los recovecos de la red, inventando virus, troyanos, phishing, xexploit y un largo etcétera; de practicas dañinas para el común.

La terrible ignorancia de los “expertos de seguridad” sobre los enemigos que enfrentan es solo comparable con sus egos ahogandose fuera de la atmósfera. Claro que esta ignorancia es coherente con la criminalización que se instrumenta desde gobiernos y status quo.

La otra discusión la tuve con un hacker White Hat (sombbrero blanco), que habla de los peligros de la red y de la necesidad de que se entienda la etica hacker como lo plantea el finés Pekka Himanen; que plantea la “pasión” como entretenimiento o diversión que apasiona, como la fuerza motriz, que reemplaza el dinero como salario y recompensa. Y realmente no puedo más que rebelarme, ante esa concepción tipo “mundo feliz” de la ética hacker. No conosco un solo hacker que viva con privaciones o le falten cosas.

Por eso; voy a separarme de los conceptos más en boga dentro del hacktivismo; y a plantear mis posiciones en estas discusiones. Así las podremos pensar y mejorar colectivamente.

Estoy convencido que el hacking ético es otra forma de normalización y por lo tanto una forma de represión, que legitima la criminalización y el espa-

cio de encierro de los hackers que no lo practican. La única ética dentro del hacking es el ejercicio de la libertad con responsabilidad social; por lo tanto es imposible enseñar en una o mil clases a ser un hacker, esto solo puede aprenderse en el ejercicio cotidiano, al resolver los distintos problemas cotidianos, al buscarle aún mejores soluciones y compartirlas con los pares.

Para mi el hacking es una forma de expresión en el sentido que lo es un libro, una escultura o una obra de teatro y por lo tanto veo al hacker como un artista que nos muestra una forma de la belleza y nos ayuda a mejorar. Y el hacktivista es como un docente que nos enseña a todos las formas de ese arte y esa expresión.

Solo enseñando a nuestros niños las formas éticas ; pero no como norma, que sería reproducir los modos del capitalismo; sino que debemos inculcarlas como valor moral al modo del anarquismo. Aprender las formas de la responsabilidad social, y por ende del hacktivismo.

Los hackers han desarrollado una forma de pensar y de actuar sobre la realidad que se basa en la asamblea, no hay hacktivismo posible sin asamblea; ya sea en su forma de lista de correo o como hackspace (club, galpón, biblioteca popular o garage).

Todos los desarrollos basados en la forma hacker y el software libre han logrado un gran nivel de estabilidad y seguridad para el usuario; hoy por hoy

las redes basadas en software libre y los protocolos abiertos (espero que las acciones se profundicen hasta liberarlos y tener el control total de cada una de nuestras navegaciones).

La definición de lo que es un white hat o un black hat es una construcción que se lanza desde el estado y sus organismos de seguridad (lease NSA, SIDE, M16, CIA, FBI, Etc.); no es una construcción de la comunidad, sin embargo, es aceptada por el conjunto como real.

El Hacker “malo” o Black Hat, como delincuente que busca destruir web, redes, tomar identidades; es como las armas químicas de Afganistan o Siria, una construcción que busca un solo objetivo: el control total de los disidentes, del obstaculo que impide el mayor enriquecimiento a costa del hambre y la miseria.

Es imposible que estos estados busquen la soberanía tecnológica o cualquier otro tipo de soberanía; en el Capitalismo unipolar actual el enriquecimiento desmedido y obsceno de los funcionarios, esta directamente relacionado con la dependencia tecnológica y comunicacional del Imperio. Hoy empezamos a verlo, porque se caen los velos, al surgir nuevos polos de poder, nuevos imperios; el mundo no pasaba por una época como esta desde la segunda guerra mundial.

Por esto hoy hay dos modelos en conflicto. Por un lado el modelo que representan los estados, con sus dependencias políticas y comerciales con las corporaciones y por otro lado el modelo que representan los hacktivistas, que usan la red para comunicarse con su colectivo y el resto de la población; y es en esta ruptura que reside la mayor crisis. Hace unos días en un intercambio de post con Diego Saravia le recordaba una discusión de hace varios años donde el retrucaba mi planteo de que los “malos” no usan software libre para dañar la sociedad, sino que les convenia usar software cerrado; sin embargo hoy usan software libre en sus helicopteros de combate,

en las redes sociales que nos espían, en los pisos tecnológicos que plantan en las escuelas para vigilar a los docentes y alumnos. Software libre sin un bagaje ético que lo respalde y que aprendamos desde la infancia acompañando nuestra formación y auto-sustentabilidad, es como esas estanterias llenas de libros que nos encontramos en algunas casas y que solo cumplen la función de decorar una pared.

Es justamente a este campo que debe apuntar la educación hacker. A mostrar y enseñar el contenido ético de nuestro colectivo, la diferencia entre el mal y el bien no reside en la norma o la ley que se quiebra; sino que reside en el daño infringido o el beneficio al conjunto de la comunidad, solo esta asimilación de una moral y una ética basada en el respeto y la comunión con el otro nos enseñara los límites de la manipulación genética o nuclear. Una ciencia discutida y creada por el conjunto de la comunidad y no por las necesidades del mayor lucro.



## Capítulo 7

# Cultura libre y educación hacker

Desde que venimos a este mundo, después de la ardua tarea de convertirnos en una persona partiendo de una célula apencada en la pared del útero de nuestras madres; nuestra característica más sobresaliente es la curiosidad. Sin embargo esa característica es perdida a lo largo de los primeros años de escolarización y muy mal vista de mantenerse por más tiempo. Incluso existen advertencias a modo de dichos populares del tipo “La curiosidad mató al gato”.

Por suerte hay espacios de curiosidad que las sociedades mantienen y a cierta edad incluso incentivan, facilitándonos información en forma de libros, publicaciones, ilustraciones, fotografías, monumentos, redes de entretenimiento, y hoy de comunicación global (internet); para acercarnos a retazos del saber y saciar nuestra curiosidad. Pero como si se tratara de una búsqueda del tesoro en el Laberinto del Minotauro, no todos logramos llegar a ella; por falta de recursos, oportunidades o formación muchos somos excluidos. Es ese ser virtual al que llamamos Sistema quién elige y otorga los privilegios.

Pero ese afán de saber está en todos nosotros. A veces se idiotiza con píldoras y ruido, para hacernos funcionales a las necesidades del estado o el estado global. Incluso a veces al ver que no pueden lograr nuestra idiotez nos criminalizan y saber es un delito, compartir es un delito, aprender es un delito,

enseñar es un delito.

Fundamentalmente el problema reside en que cuando compartimos el saber descubrimos los parches de la Ley y vemos su única utilidad: criminalizar al diferente.

El hacker es un paradigma de este conocer ilegal. Y las culturas basadas en el modo hacker son una amenaza para el sistema de exclusividades impuesto por el Capitalismo.

Si el secretismo es develado. Se quiebra la fortaleza que protegía el código fuente, podemos acceder al origen y las formas de la creación; y también podemos distribuir ese conocimiento, para beneficio del conjunto. El capitalismo cae, se desmorona. Porque su fuerza reside en la exclusión, en poder dar los recursos para todos a quienes puedan pagarlos.

Entonces los curiosos, los hackers deben ser criminalizados porque estas personas lo que quieren es la olla al otro lado del arco iris. El hackers como todo activista que pide libertad y autonomía es malo, son el origen del terror, se declama desde ese poder invisible a través de los estados.

Pero la realidad es muy diferente.

La ética hacker es crear, innovar, solucionar y compartir esos conocimientos, distribuyéndolos libremente. Esto por supuesto; no ocupa solo el ámbito de la informática (lo digital), como parecen empeñados en hacernos creer. Nuestra cultura abarca

todos los campos desde la metalurgica hasta la biotecnología y se puede hackear cualquiera de ellas.

Es allí; justamente, donde la forma de ser y hacer lo hacker toma significado.

Ser hacker es ser entusiasta con lo que se hace.

Ser hacker es disfrutar lo que se hace.

Ser hacker es distribuir todo el conocimiento entre nuestros pares.

Es decirle a alguien yo pude hacerlo, vos también.

Y que esa duda se haga insoportable para el otro ¿Yo también puedo hacerlo? ¿Yo también soy capaz?.

El hacktivismo es una cadena de conductas eticas que empiezan por aprender y terminan por compartir esos conocimientos. Esto no se trata del modelo terminado, se trata del modelo aún no terminado, con los procedimientos, las ideas y los usos aprendidos y mejorados para ser nuevamente distribuidos en una ronda permanente.

La pregunta que se desprende es ¿que educación quieres?

¿La de los libros y los pedagogos exclusivos?

o ¿la de los Hackers?

## Capítulo 8

# Los nuevos roles y una pregunta.

Hoy los alumnos están sometidos a una serie de incentivos y conocimientos extracurriculares, como no hubo nunca en la historia. Hoy los jóvenes aprenden idiomas chateando con otro que vive en la otra punta del planeta. O conoce la historia leyendo documentos en el sitio web del Museo Histórico de la región. A esta realidad se enfrenta el docente hoy; y debe aceptar otros roles para cumplir su tarea. Esos roles trataremos de analizar hoy.

1. Hay que hackear la educación! .

Un hacker es alguien que se divierte y siente pasión por lo que hace; busca soluciones innovadoras y cultiva un principio fundamental ¡ESTA EN CONTRA DE TODA AUTORIDAD!. El quiere que la comunidad este integrada por personas autogestionadas que deciden su propio destino.

La Educación esta diseñada para formar ciudadanos respetuosos que obedescan la ley, las instituciones, al estado y a la propiedad. El Hacker solo cree en la comunidad y el mejoramiento de todo sistema (desde un sistema informático hasta un sistema social) y ha comprobado a lo largo de las últimas décadas que la mejor forma es el trabajo colaborativo, la comunidad. El comunismo de pares.

Los hackers han desarrollado un nuevo sistema (hoy en boga, gracias al Presidente Correa y su Buen Vivir-Buen Conocer) la Economía del Conocimiento, donde con una sencilla red de hacklabs, hackspaces, listas de correos distribuyen democra-

ticamente sus conocimientos y aprenden sin la necesidad de docentes, ni instituciones educativas.

A esto nos referimos cuando hablamos de hackear la educación. Una comunidad de pares donde todos sean docentes y alumnos; atreverse a enseñar y a reaprender permanentemente.

2. El Docente como Productor de Innovación.

El docente ha ocupado desde siempre en el Capitalismo Industrial y Financiero; el papel de mero reproductor de un conocimiento predigerido, censurado convenientemente por las necesidades de un estado. Esa visión del docente como pensador o constructor de las formas de hacer filosofía termino con el despellejamiento de Hipatya por los primeros cristianos; desde entonces el rol del docente fue el de reproductor, en tanto titere de un sistema de control.

En el siglo XX varios colectivos pedagógicos buscaron la ruptura con el sistema opresor y buscaron conformar una educación propia de las comunidades. Muestra de ello son la Pedagogía Anarquista y la Educación Popular, pero tanto una como otra han terminado como experimentos puntuales, que han mantenido la exclusión en muchos casos; y otros muchos casos han sido posturas de legalización ante comunidades que vienen experimentando cambios desiguales y combinados, que han mantenido las desigualdades y produciendo grietas en procesos mucho más transformadores que los que

implantaron con un impostado progresismo.

El docente aquí debe intervenir como el compositor o el pintor que mezclando saberes, tonos y colores; logra nuevas formas de distribución del conocimiento. El docente debe recuperar ese lugar de saber y de investigador que perdió con el advenimiento de la Era oscura y la Posterior Industrial.

La pregunta sin dudas es ¿Puede el docente independizarse del estado y los privados? y a mí me cabe la duda...

Parte III

Mails.



## Capítulo 9

# Invitación.

Compartir recíprocamente: ¿Qué son los Torrents y para qué sirven? ¡Musix GNU+Linux 3.0 RC1 liberada! Hacking: Casémonos vía Hangouts Google en problemas Ardour: sinónimo de buen sonido

Hace un tiempo se nos ocurrió una idea; invitar a personas que sean referentes dentro de los distintos temas a dar su opinión sobre nuestra realidad y lo que hace falta, para mejorarla. Por eso mismo decidimos comenzar por un tema que consideramos central por varios motivos: EDUCACIÓN.

Para eso hemos enviado esta invitación a las abajo enumeradas

La publicación online Tribuna Hacker ([tribunahacker.com.ar](http://tribunahacker.com.ar)) es un espacio de difusión para los proyectos de software libre y las diferentes problemáticas planteadas por el hacktivismo. Tratamos temas que van desde los review de programas con licencia GNU, a temas relacionados con nuestro derecho a leer, ver, estudiar y modificar, gobierno abierto y economía del conocimiento. Este mes inauguramos hosting propio, proporcionado por el colectivo hacker Crear; cooperativa de arte y tecnología ([www.elarteylatecnologia.com.ar](http://www.elarteylatecnologia.com.ar)) y también este mes de mayo cumplimos un año en la red primero como suplemento del periódico MDZonline y ahora como publicación independiente. En esta nueva etapa queremos mostrar las distintas posturas y las posibles soluciones que se instrumentan dentro de

los distintos colectivos, organizaciones y grupos del movimiento software libre. En Junio queremos sacar un Dossier sobre Educación y Tecnología, en ese dossier queremos analizar la educación a mediados de la segunda década de este siglo XX, en medio de un mundo donde somos cada vez más vigilados y excluidos; con leyes que lesionan nuestra privacidad. Por esta razón queremos proponerle un tema para escribir en el Dossier N°1 de Tribuna Hacker Argentina: ¿La Educación sigue prohibida? Por una cuestión propia de nuestra organización y de la transparencia que usamos como política editorial, nos responda el presente mail. Ya sea negativamente (estaría interesante saber sus motivos) o por la afirmativa confirmandonos que podemos esperar su artículo dentro de los próximos 20 días. Deseamos que recuerden los principios que sostenemos desde el primer artículo de transparencia, universalismo, sin límites teóricos epistemológicos o empíricos de ningún tipo. Mantenemos dentro de nuestra política editorial el respeto a las libertades expuestas por la FSF y en base a ella todos los artículos que nos hagan llegar serán publicados bajo una licencia "cc y by", a menos que sea expresada por el autor otra opción la que será aclarada al pie del artículo. Nuestras políticas Editoriales pueden leerse en los siguientes links:

<http://www.tribunahacker.com.ar/por-que-generalizamos-en-femenino/>

<http://www.tribunahacker.com.ar/que-entendemos-por-tecnologia/>

Nuestro interes en vuestra presencia dentro del Dossier es (aquí iba una pequeña descripción de porque nos parecia interesante su participación)

Tribuna Hacker E-Mail:galleguindioramirez@tribunahacker.com.ar

## 9.1. Javier Castrillo:

Nuestro interes en vuestra presencia dentro del Dossier es Que Ud es un miembro respetado dentro del Mov. Software Libre; director del Proyecto GNU/Huayra, docente y miembro del Movimiento del Software Libre con CFK; lo que nos lleva a pensar que sus pensamientos y posturas pueden aclararnos algunos puntos sobre la Agenda Digital en la Educación y la relación del Estado con el lobby instrumentado por Microsoft.

Respuesta del 16/05/14 a las 19:02

Estimado, estoy de vacaciones ahora, regreso el lunes 26/05

Atte

Mi insistencia el 26/05/14 a las 17:35

Estimado Javier espero hayas disfrutado tus vacaciones y vuelto con toda la fuerza. Quería recordarte que estamos armando un Dossier sobre la Educación y el software libre y nos gustaría contar con tu mirada del tema. También me gustaría saber de donde puedo sacar más info (aparte de la contenida en la web de Huayra) porque estoy escribiendo una review de la versión 2.0 y la tengo sin publicar hace 15 días esperando juntar más info. Se instalo muy bien en una net de Conectar-Igualdad que me facilitaron en la IPEM Chilibroste; pero para profundizar la migración y estandarizar todas las net, hay

algún manual en PDF que pueda bajar? Aparte la docente aca en Chilibroste (de Tecnología) esta casada con WIN; ¿Como le hacemos cuando estan estas circuns-tancias donde el software libre ni siquiera entra en los planes. Mi critica a la instalación es la imposibilidad de poner usuario y claves propias y tener que usar los default "alumno" y "director"; aún cuando alguien quiera usar Huayra para uso personal cosa que no pasa con otras distros estatales. Un abrazo Galleguindio

Su respuesta el 05/06/14 10:30

Luego de mi regreso estoy con mil temas en el laburo que lamentablemente me impiden poder escribir con tiempo. A la salida de la 2.0, el cierre de la imagen, el hackaton de Program.ar y mil cosas "rutinarias" se suman otros extraordinarios que imposibilitaron poder escribir como corresponde. Mil disculpas y gracias por la invitación.

## 9.2. Roberto M Bazo.

Roberto M Bazo (Choique -un histórico) Nuestro interes en vuestra presencia dentro del Dossier es Que Ud es un miembro respetado dentro del Mov. Software Libre; docente de Educación Técnica y Director de Seguridad Municipalidad Puerto Madryn y por ello nos interesarían de sobremanera sus apreciaciones de la instrumentación digital en los colegios.

Respuesta 26/5/14

Hola Galleguindo! Mandame de nuevo el mail anterior que lo debo haber borrado con este celular sin querer ya que no lo tengo en spam. Por supuesto que me gustaria participar, pasame fechas, cantidad



de palabras etc. Un abrazo grande y los leo siempre en tribuna

Mail recibido el 04/06/14

Galle no te envié nada hasta ahora porque estoy prendido fuego... me llamaron de la provincia (como especialista curricular...:P) para revisar y si hace falta re hacer los diseños curriculares para el Secundario de Informática orientada y Técnica... si por primera vez estoy en un lugar donde puedo dejar escrito para que el resto enmarque sus practicas nuestra forma de ver el mundo ... espero no me peguen una ptada en el orto cuando lean "cultura libre" por todos lados.. cuando los criterios de evaluación no pasen por el autoritarismo o cuando no lean Word por ningun lado.. jajajaj en cuanto pueda escribo y te mando mil disculpas amigo.

### 9.3. Román Gelbort

Román Gelbort Nuestro interes en vuestra presencia dentro del Dossier es Que Ud es un miembro respetado dentro del Mov. Software Libre; cooperativista, docente y miembro de Gleducar; lo que nos lleva a pensar que sus pensamientos y posturas pueden aclararnos algunos puntos sobre la Agenda Digital en la Educación y la relación del Estado con el lobby instrumentado por Microsoft, desde una mirada distinta del Estado.

### 9.4. Beatriz Busaniche

Beatriz Busaniche: Nuestro interes en vuestra presencia dentro del Dossier es Que Ud es un miembro respetado dentro del Mov. Software Libre; integrante de la Fundación Vía Libre, editora de varias

antologías del colectivo, miembro de Creative Commons Argentina y fundadora de Wikimedia Argentina. Lo que nos incentiva a solicitarle su opinión sobre la educación y la instrumentación tecnológica operada sobre ella en estos años.

### 9.5. Damian Sartori

Damian Sartori Nuestro interes en vuestra presencia dentro del Dossier es Que Ud es un miembro respetado dentro del Mov. Software Libre; Coordinador del Flisol del año 2013-14; por lo tanto un miembro con el conocimiento de las instrumentaciones realizadas sobre la educación y los devenires del Software Libre.

Respuesta 27/05/14

Hola Walter ... claro que si ... contá con mi ayuda, lo recibí, pero no había tenido tiempo de contestarte :D Lametablemente debido a los tiempos que manejo no puedo confirmarte que en 20 días vaya a poder tener algún texto para publicar ... pero, puedo ir dedicándole algún tiempo y te paso lo tengo cuando lo termine ... te parece bien? de hecho ... mira como estaré con los tiempos, que hace un año le debo un articulo a la gente TuxInfo :S

### 9.6. Diego Saravia

Diego Saravia Nuestro interes en vuestra presencia dentro del Dossier es Que Ud es un miembro respetado dentro del Mov. Software Libre; Miembro histórico y fundador de SOLAR y posteriormente de su escisión LUNAR, docente universitario, investigador, político, fundador del Proyecto Ututo entre una extensa historia que nos motiva a pedirle un poco de su tiempo para remitirnos un escrito o

en su defecto un link con un escrito suyo que podamos usar.

respuesta 16/05/14

mantengo mis ideas de hace dos años

<http://comments.gmane.org/gmane.user-groups.foss.solar/5334>

educacion prohibida esa pelicula:

\* se adhiere a las criticas que hace el banco mundial y otros organismos capitalistas a la educacion publica?

\* pretende reemplazar la educacion presencial con un sistema organizado por las netbooks de conectar con la maldad?

cual es la idea que quiere impulsar?

sabemos parte de lo que critica, pero hay que ver si esas criticas suman al proyecto capitalista o suman a la alternativa.

## 9.7. Gabriel Simón

Gabriel Simón (Paideia) Nuestro interes en vuestra presencia dentro del Dossier es Que Ud es un lector histórico de nuestra publicación, además de docente universitario y un usuario de software libre y abierto sobre plataformas Apple. por lo que pensamos que su mirada no esta contaminada por nuestra parcialidad y después de deleitarnos con sus aportes en nuestras notas, que son verdaderas contranotas o segunda nota dando a veces una mirada completamente nueva pero reafirmando nuestros principios de respeto a las libertades.

Respuesta del 14/05/14

Hola!

Lo primero es agradecer el convite, apenas pueda, en estos días, enviaré una opinión al respecto. De modo colateral, le cuento que pude ver este mail solo porque siempre husmeo en las carpetas “ra-

ras” que tienen los correos, como la “bulk-mail” y demás. Bueno, tengo que armar cosas sueltas para las clases de esta noche, a la llegada me pongo con esto.

Saludos,

mail del 24/05/14

Hola,

Recién hoy he podido ponerme con esto, disculpas. No se si es tarde o estoy a tiempo. Así que no he podido más que pensar en voz alta y acercarles esto. Si sirve, pues ahí está. En caso que les sirva, revisen, editen sin piedad, no sea que aparezca un Horror de ortografía, o lo que fuer

Abrazo,

## 9.8. Fanta

Fanta Nuestro interes en vuestra presencia dentro del Dossier es Que Ud es un miembro respetado dentro del Mov. Hacktivistas español y nos puede aportar una mirada de la educación y su digitalización en la experiencia española, el éxito o no de las distribuciones autonómicas y el uso del software libre dió más libertad?

respuesta del 26/05/14

Hola, perdona galleguindio. He estado liado estas semanas.

El caso es que si gustais yo prometo escribir algo, pero no se mucho sobre argentina. Tendría que ser algo generico y puede ser sobre software libre o hacktivismo.

Como gustéis. Pensar que yo ando en spain.

mail del 30/05/14

Hola Gallerguindio Ramirez. Soy fanta de elbinario.net

Le mando adjunto el articulo; Generación sin y generación red

Espero sea de su agrado y se adapte a lo que buscan.

Un saludo.

## 9.9. Quiliro Ordoñez

Quiliro Ordoñez Nuestro interes en vuestra presencia dentro del Dossier es Que Ud es un miembro respetado dentro del Mov. Software Libre latinoamericano y nos puede aportar una mirada de la educación y su digitalización en la experiencia latinoamericana, el éxito o no de las distribuciones locales y el uso del software libre dió más libertad?

## 9.10. Pablo de Napoli

Pablo de Napoli Nos interesaría incluir tu artículo

[http://glugcen.dc.uba.ar/~pdenapo/la\\_informatica\\_en\\_la\\_escuela.pdf](http://glugcen.dc.uba.ar/~pdenapo/la_informatica_en_la_escuela.pdf)  
en nuestro dossier.o un resumen Si nos autorizas

## 9.11. Marcos Guglielmetti

Marcos Guglielmetti Nuestro interes en vuestra presencia dentro del Dossier es Que Ud es un miembro respetado dentro del Mov. Software Libre; Miembro histórico y fundador de SOLAR y posteriormente de su escisión LUNAR, músico, investigador, permaculturista, fundador del Proyecto Musix y del actual Proyecto Bosque de alimentos; lo que convierte su opinión en fundamental.

respuesta del 15/05/14

Mirá, la realidad es q no puedo ser científico y serio al respecto, xq no soy docente y no hago nada en las escuelas;

aún cuando mi mujer enseña en el conservatorio, y mi hno y cuñada y suegra en escuelas sec y terc, y mi vieja enseñó toda su vida en todos los niveles, no tengo reportes precisos, o sea que del "PCI en su aplicación actual" no puedo opinar

sí puedo opinar como siempre sobre lo más general, lo q conozco y lo q pienso ahora q se podría hacer en materia de educación, o al menos puedo cuestionar lo q se hizo y se hace, en general, o proponer cosas diferentes