

## Institucionalismos monetarios francófonos: balance, perspectivas y miradas internacionales

Coloquio internacional  
1-3 de junio de 2016  
Lyon (Francia)

Organizado por los laboratorios  
Triangle, LEDi, CLERSE, IRISSO<sup>1</sup>

### Convocatoria de trabajos

Las ideas monetarias en el mundo francófono han sido considerablemente renovadas por los trabajos realizados en los años 1970-80 gracias a la convergencia de varias vertientes: los enfoques marxistas, keynesianos y circuitistas se tradujeron en ricas obras teóricas, cada vez más multidisciplinares, que han marcado el panorama de forma durable: *Marchands, salariat et capitalisme* [Comerciantes, asalariados y capitalismo] (Benetti y Cartelier, 1980), *La violence de la monnaie* [La violencia de la moneda] (Aglietta y Orleán, 1982), *Nomismata* (Servet, 1984), *Monnaie privée et pouvoir des princes* [Moneda privada y poder de los príncipes] (Boyer-Xambeu, Deleplace y Gillard, 1986). Estos trabajos de economistas, que convergen en una idea de la moneda como institución y que aúnan enfoques históricos, antropológicos y filosóficos, han suscitado el interés de una comunidad de investigadores insatisfechos con la micro y la macroeconomía neoclásicas, incluso las que han sido renovadas y ampliadas.

Diversos caminos se han ido tomando luego. La profundidad analítica de Simmel ha sido redescubierta (*À propos de "Philosophie de l'argent" de Georg Simmel* [A propósito de «Filosofía del dinero» de Georg Simmel] (Grenier et alii, 1993), *Simmel et les normes sociales* [Simmel y las normas sociales] (Baldner y Gillard, dir., 1996), y la confianza ha sido objeto de numerosos trabajos (*La construction sociale de la confiance* [La construcción social de la confianza] (Bernoux y Servet, dir., 1997), *La confiance en question* [La confianza en cuestión] (Laufer y Orillard, dir., 2000), al igual que la

---

<sup>1</sup> UMR CNRS LEDi / Universidad de Borgoña, UMR CNRS Triangle / Universidad Lumière Lyon 2, UMR CNRS IRISSO / Universidad Paris Dauphine, UMR CNRS CLERSE / Universidad Lille 1.

soberanía en relación con la moneda y las finanzas (*Régimes économiques de l'ordre politique* [Regímenes económicos del orden político] (Théret, 1992)).

De este modo empezaron a publicarse a principios de la década de los 90 una serie de trabajos colectivos e interdisciplinarios que han ido alimentando, a partir de 1993, varios ciclos de seminarios. Éstos a su vez han dado lugar a un conjunto de obras colectivas sucesivas que plantean nuevos enfoques institucionalistas de la moneda: *Souveraineté, légitimité, confiance* [Soberanía, legitimidad, confianza] (Aglietta y Orléan, dir., 1995), *La monnaie souveraine* [La moneda soberana] (Aglietta y Orléan, dir., 1998), *La monnaie dévoilée par ses crises* [La moneda develada por sus crisis] (Théret, dir., 2007), *La monnaie contre l'État ? La souveraineté monétaire en question* [¿La moneda contra el Estado? La soberanía monetaria en cuestión] (Théret, dir., de próxima publicación).

Esta serie se prolonga hasta hoy con el estudio de las tensiones entre la unicidad y la pluralidad de la moneda (Blanc y Théret, dir., 2013-2015). En torno a este marco central de construcción de un institucionalismo monetario francófono se han desarrollado otros trabajos alimentados por dicho marco y que contribuyen a su vez a enriquecerlo, por ejemplo, *L'argent des anthropologues, la monnaie des économistes* [El dinero de los antropólogos, la moneda de los economistas] (Ould Ahmed et alii, dir., 2008).

El objetivo de este coloquio es hacer balance de todos estos trabajos y presentar los fecundos caminos que los nuevos investigadores han elegido tomar, así como las dificultades y las pistas que han sido descartadas. El coloquio pretende llamar la atención de los protagonistas mismos de esta renovación teórica y de campo acerca de su trayectoria intelectual, además de recabar trabajos sobre este institucionalismo monetario desde la perspectiva de la historia del pensamiento y atraer la reflexión sobre los márgenes de esta dinámica: ¿qué conexiones establecer (o no) con otras heterodoxias monetarias? ¿Qué lugar puede ocupar el institucionalismo monetario francófono en el concierto internacional de las heterodoxias monetarias (poskeynesianismo, circuitismo, neochartalismo, neomarxismos, neoproudhonismo geselliano, estructuralismo latinoamericano) y de los enfoques sobre la economía y la moneda propuestos por la economía política y la antropología y la sociología económicas? Esta pregunta remite tanto a los principios teóricos que pueden separar estos diversos enfoques como a sus referentes comunes. ¿Existe una incompatibilidad de postulados, conceptos y métodos que ha llevado a una divergencia imposible de eliminar o, por el contrario, comparten estos enfoques unas bases comunes?

Diversos ejes de reflexión pueden ser explorados, no debiendo entenderse como autónomos unos de otros sino, al contrario, como ejes que se articulan e incluso se alimentan entre ellos.

Pueden ser aplicados a los estudios de caso históricos o contemporáneos, en sociedades occidentales o en otras, sobre las monedas nacionales o sobre otras formas monetarias, sobre prácticas bancarias o formas monetarias innovadoras, etc. : cualquier propuesta que aplica los elementos de una rejilla de lectura institucionalista a la moneda será bienvenida.

### **(1) *Los referentes históricos***

Se trata aquí de estudiar el institucionalismo monetario francófono de los treinta últimos años a través de los referentes que dicho enfoque reconoce como tales pero también de los que tienen un papel más subyacente. ¿En qué fundamentos se basa entonces este institucionalismo, esto es, qué lugar ocupan los sociólogos-economistas y

filósofos del periodo 1880-1930 (en Francia: Durkheim, Simiand o Mauss; en Alemania, Weber o Simmel, y en Estados Unidos, los autores pragmáticos)? ¿Qué influencias o raíces encontramos en las escuelas históricas como el chartalismo alemán y el primer institucionalismo estadounidense y sus sucesores, Knapp, Veblen, Innes, Hawtrey, Commons o Polanyi, por ejemplo? ¿Qué papel han tenido los economistas franceses heterodoxos desde la Segunda Guerra Mundial hasta los años 80, como por ejemplo Nogaro y Aftalion, y más tarde, de Brunhoff o Schmitt? ¿Podemos interpretar las distintas opciones heterodoxas actuales a través de la articulación o la lucha entre Proudhon, Marx, Keynes y Polanyi?

### **(2) *Los conceptos, sus articulaciones, sus definiciones***

Los trabajos que se han llevado a cabo desde principios de los años 80 han servido para construir, adaptar, desarrollar y a veces abandonar una serie de conceptos que han sido articulados:

- violencia/confianza,
- soberanía/legitimidad,
- moneda/valor,
- deuda/don,
- relaciones sociales horizontales contractuales (intercambios)/verticales tutelares (redistribución),
- cuenta/pago/reserva,
- comunidad de cuenta/comunidad de pago,
- jerarquía de poder/jerarquía de valor,
- poder/autoridad,
- unicidad/pluralidad,
- amonedación de moneda comercial/capitalista/social,
- complementariedad/competencia/monopolio,
- regímenes/pequeñas crisis/grandes crisis...

¿Hay consenso o convergencia en torno a estos conceptos y sus articulaciones? El trabajo de conceptualización supone definir y fijar los límites de la validez de un concepto: ¿es posible esto en el marco de un trabajo interdisciplinario? ¿Es realista? ¿Podemos seguir siendo imprecisos o, por el contrario, hay que superar vaguedades y acotar conceptos? (cf. trabajo de introducción de *La moneda soberana*). Por último, ¿qué evaluación puede hacerse hoy de estos conceptos y de su evolución, especialmente respecto a los nuevos territorios de exploración que están surgiendo (zona euro, capitalismo financiarizado, productos derivados, crisis, monedas sociales y locales, *bitcoin*, etc.)?

### **(3) *Filosofías sociales y sistemas de valores***

Si nos centramos en el/los valor/es, ¿qué cabida tienen los pensadores al respecto, más concretamente, qué filosofías sociales subyacen a las construcciones teóricas propuestas por el institucionalismo monetario francófono? El hecho de que en este institucionalismo se den formas de planismo, de socialismo, de anarquismo, de promoción de una economía solidaria e incluso de capitalismo razonable, ¿no da pie a fuertes divergencias que debilitan el mensaje intelectual y político de dichas

construcciones teóricas? ¿Qué formas de democracia monetaria promueve este institucionalismo?

Una importante contribución de los institucionalismos histórico y sociológico es la de referir la moneda a un proyecto político, de constitución de una sociedad y de una jerarquía de valores: el concepto de confianza ética, por ejemplo, introduce en la moneda ese elemento trascendente del sistema de valores en el que se basa la unidad del cuerpo social. Por otra parte, las teorías institucionalistas rechazan los enfoques instrumentales de la teoría económica que consideran la formación de valor (de intercambio) como la esencia de la actividad económica. Este rechazo, reafirmado por Orléan (*L'empire de la valeur*, 2011), debe llevar a redefinir la relación entre valor/es y moneda. ¿Se puede razonar a partir de una doble articulación entre, por una parte, sistema de valores e institución monetaria, y, por otra, institución monetaria y formación de valores económicos?

#### **(4) Diálogos interdisciplinarios**

Basado en trabajos de economistas en su mayoría, el institucionalismo monetario francófono se ha ido construyendo con la apertura disciplinar generada por programas comunes centrados en autores (Simmel), conceptos (confianza, soberanía) y hechos sociales (crisis monetarias, transición al euro). Con todo, la apertura disciplinar puede adoptar distintas formas (multidisciplinariedad, interdisciplinaridad) y producir efectos diferentes. En este caso se trata de estudiar las circunstancias de este diálogo, así como las condiciones para que dicho diálogo no solo enriquezca a las disciplinas dentro de su espacio predilecto sino para que produzca además efectos de interpenetración y de encuentro. ¿Qué mirada dirigen hoy los historiadores, los antropólogos, los sociólogos, los politólogos, los juristas, etc. sobre estos trabajos que reúnen y permiten el diálogo entre estas disciplinas? ¿Qué repercusiones tiene este hecho en sus propios trabajos y en las dinámicas de sus propias disciplinas?

#### **(5) Acercamientos internacionales**

El institucionalismo monetario francófono ha dado muestras de dinamismo, aunque aún le queda someterse a la prueba de la internacionalización. ¿Es este el resultado de una mentalidad específicamente francesa, preocupada por la unidad de las ciencias sociales, o de una herejía que lo condena a ser no comunicable? Estudiaremos aquí la internacionalización de estos trabajos que ya se ha realizado a través de su traducción en inglés, español, portugués, japonés, etc. y del desarrollo de colaboraciones internacionales, y nos plantearemos las dificultades y las condiciones de dicha internacionalización. Si bien ésta es deseable, ¿no conlleva a su vez un riesgo de disolución de la originalidad de este institucionalismo o, por el contrario, es una condición para el refuerzo endógeno de este conjunto de trabajos?

## Calendario y modalidades de respuesta

La convocatoria de trabajos ya está abierta. El comité científico realizará una selección de propuestas.

Las etapas son las siguientes:

### **1. Fecha límite de envío de propuestas de comunicación: 17 de octubre de 2015.**

Un resumen de 500 palabras como máximo deberá presentarse en **francés, inglés o español** de aquí al 17 de octubre de 2015 a través de la plataforma <http://imf2016.sciencesconf.org/>.

El resumen deberá incluir: el nombre del/de los autor/es, el título de la propuesta, el número de tema al que se refiere la propuesta (si es el caso) y el resumen mismo.

A continuación del resumen, deberá mencionarse la dirección y el estatus del/de los autor/es, la organización a la que pertenece/n y la dirección de correo electrónico. Para finalizar, es preciso indicar el nombre del autor a efectos de comunicaciones, en caso de una propuesta colectiva.

### **2. Notificación de la decisión del comité científico: 18 de diciembre de 2015**

### **3. Fecha límite de envío de textos completos: 30 de abril de 2016**

Los textos completos pueden estar redactados en inglés, francés o español.

Aunque la lengua del coloquio será principalmente el francés, también será posible intervenir en español e inglés.

## Publicación

Una selección de los textos presentados se publicará en las distintas lenguas del coloquio.

## Comité de organización

Pierre Alary (Université de Lille 1, CLERSE)

Jérôme Blanc (Université Lumière Lyon 2, Triangle)

Ludovic Desmedt (Université de Bourgogne, Dijon, LEDi)

Bruno Théret (CNRS, Université Paris Dauphine, IRISSO)

## Comité científico

Kuroda Akinobu, historiador (University of Tokyo, Japón)

Patrice Baubeau, historiador (Université Paris Ouest / UMR IDHES Francia)

Marie Cuillerai, filósofa (Université Paris Diderot – Paris 7, Francia)

Claudia de Lozanne Jefferies, economista (City University London, Reino Unido)

Heiner Ganßmann, sociólogo (Freie Universität Berlin, Alemania)

Georgina Gómez, economista (ISS, Erasmus University Rotterdam, Países Bajos)

Jane Guyer, antropóloga (Johns Hopkins University, Estados Unidos)

Keith Hart, antropólogo (London School of Economics, University of Pretoria, Reino Unido y Sudáfrica)

Geoffrey Ingham, sociólogo (Christ's College Cambridge, Reino Unido)

Robert Jessop, sociólogo (Lancaster University, Reino Unido)

Odile Lakomski-Laguerre, economista (Université de Picardie, CRIISEA, Francia)  
Jeanne Lazarus, socióloga (CSO, CNRS - Sciences Po Paris, Francia)  
Laurent Le Maux, economista (Université de Brest, Laboratoire d'Economie Dionysien, Francia)  
Jaime Marques-Pereira, economista (Université de Picardie, CRIISEA, Francia)  
Federico Neiburg, antropólogo (Musée National, Université Federal de Rio de Janeiro, Brasil)  
Kako Nubukpo, economista (Université de Lomé, Togo)  
Pepita Ould-Ahmed, economista (IRD, CESSMA, Francia)  
Jean-François Ponsot, economista (Université Pierre Mendès-France Grenoble, CREG, Francia)  
Oscar Rodriguez, economista (Universidad Nacional de Colombia, Colombia)  
Alexandre Roig, sociólogo (IDAES-CONICET / Universidad Nacional de San Martín, Argentina)  
Hadrien Saiag, antropólogo (IIAC/LAIOS, CNRS, Francia)  
Philippe Steiner, sociólogo (Université Paris-Sorbonne / GEMASS & Institut universitaire de France, Francia)  
André Tiran, economista (Université Lumière Lyon 2 / UMR Triangle, Francia)  
Hiroyuki Uni, economista (Graduate School of Economics, Kyoto University, Japón)  
Jean Pierre Warnier, antropólogo (Centre d'Etudes africaines - EHESS/IRD, Francia)

### **Comité de honor**

Michel Aglietta (consejero CEPIL, profesor emérito Université Paris Ouest Nanterre)  
Jean Andreau (ex profesor, EHESS – Centre de recherches historiques, Paris)  
Jean Cartelier (profesor emérito, EconomiX, Université Paris Ouest Nanterre)  
Lucien Gillard (ex director de investigación, CNRS, Paris)  
André Orléan (profesor, Paris School of Economics, CNRS, EHESS, Paris)  
Jean-Michel Servet (profesor, Institut de hautes études internationales et du développement, Genève)