

REUNIÓN EN EL DOMINGO VERDE PARA HABLAR SOBRE EL TEMA RIVAS.

Asistencia: GG (mitades), Lavapies (casicompleto), Lavanderia (casicompleto), Tirso (mitades), Guinda (algun@s) y Tagonius (algunas). Unas 40 personas.

Intervenciones de l+s presentes:

Primeramente fueron expuestos los puntos de vista de cada un+ de l+s miembros del G. G. (Grupo de Trabajo o Grupo de Güertas) tanto su postura como grupo (que ya había bajado a los grupos a través del Documento No-Agrícola y de algunos otros por la lista) como la postura y sentir de cada un+ de ell+s de forma individual, quienes sin duda son el motor de esta reflexión colectiva.

Los miembros del G.G. que no pudieron acudir (Ruth y J.Ángel) hicieron llegar textos que habían escrito con motivo del encuentro para hacernos saber sus puntos de vista. Estos y otros que también llevaban preparados a título individual cada un+ de los miembros del G.G. fueron leídos.

A partir de ese momento se abrió el intercambio de posturas a título individual con tod+s l+s asistentes.

De la conciencia de que este encuentro no era representativo a nivel de toma de decisiones, etc, se desprende la reflexión que allí tuvo lugar en este acta, así como las propuestas que se encontraron como super urgentes a ser tratadas por los grupos de consumo (y por toda la cooperativa) contando con una mejor documentación sobre la cuestión que tanto nos preocupa y la necesaria preparación de un espacio de reflexión del tipo debate/plenario o similar sobre la misma.

Descompensaciones logísticas: la toma de acta y decisión de pasarla por la lista se dio de forma espontánea cuando ya estábamos metidas de lleno en ello, de tal manera que hay una parte importante de la que no tenemos acta, la intervención de cada un+ de las compañer+s del G.G.

Aunque del encuentro se decidió pasar los textos de J.Ángel y Ruth por lista, con el fin de que l+s que no pudieron estar presentes tb pudieran tener la mayor info posible, esta decisión se tomó (de buena fe) sin el consentimiento de l+s autor+s. Al final si cada quien quiere mandar un texto a título individual lo hará si le apetece, pero han decidido pasar su posición y decisión como grupo:

“El texto que sigue es un guión que se preparó desde el GG (Grupo de Güertas) de Perales para exponer al resto de la cooperativa, en una asamblea extraordinaria convocada para el domingo verde del 14 de julio, el desacuerdo del GG frente al a las negociaciones que el BAH-SMV está teniendo con el Ayto de Rivas.

Exposición del **GRUPO DE HUERTA:**

*** Por qué las urgencias nos hacen convocar un DV de diálogo**

- Porque pensamos que siguen faltando espacios en la cooperativa para hablar los temas desde lo personal (comunicación real) y desde lo político.
- Urgencia por cómo nos sentimos, necesidad de hacer entender de dónde viene
- Porque la diferencia de ritmos de los GC's y GG hacen que sintamos que somos las únicas preocupadas por este tema.
- Por no sentirnos solas en el desánimo y la indignación: necesitamos ver si hay más gente en los

grupos que comparte esta preocupación, vital para nosotras.

- Porque consideramos que en la pasada asamblea no se le dio al asunto el adecuado tinte político.

*** ¿Qué es “eso que nos pasa por la cabeza”?**

Que no concebimos que un BAH busque basar la viabilidad del proyecto negociando con un ayuntamiento, ni bajo la sombra de ningún partido político.

*** ¿Por qué?**

- El BAH! es un proyecto fruto del esfuerzo de mucha gente, construido desde los recursos colectivizados. Está basado en una serie de principios (autogestión, autonomía, agroecología en un contexto hostil...), prácticamente únicos requisitos para nuevas cooperativas que querían adoptar este modelo y nombre.
- Los miembros del GG estamos en este proyecto porque creemos en estos principios elementales y por la gente que participa en el mismo. Nuestro compromiso con el BAH! lo entendemos dentro de este marco. Si sentimos que el marco se desmorona, sentimos también que nuestro compromiso con el BAH! pierde su sentido.
- Entendemos la negociación con el Ayto. de Rivas como una pérdida de la autonomía del proyecto, del sentido de la autogestión y del concepto de agroecología en un contexto hostil. No queremos trabajar para mejorar la imagen (proyecto de Ecópolis) de un alcalde responsable de un desarrollismo especulativo y salvaje. Menos aún, formar parte de un movimiento social más que se ha dejado engullir por IU.
- El posicionamiento de muchos de los grupos de la asamblea de Perales con respecto a la decisión de SMV, nos hace temer que el próximo paso sea plantearse e incluso aceptar una propuesta similar para nuestra propia cooperativa. Y por ahí no vamos a pasar.
- Si éste va a ser el giro que tome el proyecto del BAH-Perales, queremos saberlo desde ya porque eso implica que el GG al completo abandona su labor.
- Ahora mismo estamos bloqueadas y hemos reducido nuestra labor en la huerta a unos mínimos, por lo menos durante el presente mes de julio, y hasta que sepamos el posicionamiento final de la cooperativa. Esto no se va a notar de forma inmediata, pues la huerta de verano ya está plantada, pero se notará a partir de octubre cuando las bolsas empiecen a resentirse por la reducción en las siembras y plantaciones. En cuanto sepamos por dónde va a ir la cooperativa, decidiremos cuál va a ser nuestro propio futuro y volveremos a la labor o aceleraremos la sustitución del GG para que las huertas puedan estar otra vez bajo un adecuado cuidado. “

Siguen las intervenciones:

Hector cnt (GC tirso):

Se da cuenta de la existencia de ritmos distintos entre GC y GG. Él se metió en el BAH por las verduras y por el carácter anticapitalista y autogestionario del proyecto. Está en contra de llegar a acuerdos con IU (sino se ve como necesidad imperiosa). Nota la falta de carácter político de la gente que va entrando en el proyecto, el BAH ha cambiado mucho desde sus inicios (se ha desvinculado de la política). Intentar convencer ahora a BAH-SMV es un desgaste de energías, lo mejor sería concentrarnos en el BAH-PERALES. No siente que el problema lo tengamos aquí todavía. Viendo lo que le ha pasado a BAH-SMV, tendríamos que tomar medidas en Perales. Ve importante que desde el GG se haga llegar la importancia que le dais al asunto a los grupos de consumo. Cree que muchos de los grupos están a favor de este carácter autogestionario, pero que el BAH no va solo, hay que implicarse para que esto siga adelante. No ve problemas que esté BAH-SMV algún año con IU para que se den cuenta que se han equivocado. Ánimo al GG.

Mariló (GC tirso):

Lleva poco tiempo en el BAH, comenta que con los e-mails a los grupos no se sabe realmente lo que pasa (la existencia de un malestar importante sobre este tema), que para ella en un primer momento el e-mail quería decir: o hablamos o no trabajamos en la huerta. Duda de la horizontalidad en el BAH, que en la práctica el GG tiene más poder, puede presionar para convocar a la gente. Ve la existencia de varias opciones dentro del BAH, ve como una posibilidad la división del proyecto. Ella no le puede decir al GG que aquí no va a pasar nada...

Alicia (GC lavapies):

Esta completamente convencida que IU va a manejar al BAH.
¿!Como es posible que la gente piense que esto no va a ocurrir!?

Lucia (GC lavandería):

Comenta que abría que decidir que tendencia queremos llevar en el BAH-Perales, que tendríamos que posicionarnos y seguir como hasta ahora, reafirmándonos en los principios.

Ana (GC tirso):

Recuerda que aunque aquí lo hablemos, este no es un espacio representativo. Piensa que el alejamiento de los principios tiene que ver con el tamaño del proyecto. Lleva poco tiempo en el BAH, y siente que este último año haya sido ultracomplejo. Que no le podemos exigir estos ritmos a un grupo tan grande, ve como un tema fundamental la participación en el proyecto.

Maria del Yuc (GC lavandería):

Es una persona pseudonueva y siente el dramatismo expresado por el GG. Ve esto como una crisis positiva y enriquecedora. Ella no descarta la negociación con IU, pero no le cuadra dentro del BAH, donde no aporta nada nuevo y sólo quita energías. No habla de BAH-SMV (ni de su cambio de nombre) ya que estos no pueden defenderse al no estar presentes.

Dani rastas (GC lavapies):

Le parece innecesario exigir al BAH-SMV que se cambien de nombre, si por él fuera existirían un BAH diferente en cada barrio. Le gusta y le parece interesante la idea de BAHs distintos. No le gusta la tendencia de ser purista y el conflicto que genera la relación de los movimientos sociales con los partidos políticos. Comenta que debemos confiar en nosotr+s y en la gente de BAH-SMV. Repite que no ve que se tengan que cambiar el nombre por esta nueva práctica.

Cris (GC lavandería):

El tema del nombre si que le preocupa, al principio le parecía un tema sin importancia pero reflexionando se ha dado cuenta de lo contrario. Ella está aprendiendo mucho con todo este proceso, con todo lo que está pasando. No ve para nada lo de la división. Le rechina la idea de que

no haya venido gente de todos los grupos (¿como lo van a vivir ellos?). Pregunta que si el nombre es una tontería, por qué motivo no se lo cambian y ya está, cambiarse el nombre es como evidenciar que en el proyecto quieren seguir otro camino.

Continuasao de la toma de acta.....

Aitor- G.G.): Propuesta de pasar estas actas por lista si se aprueba desde el círculo de hoy

Propuesta Aprobada

Encarni- Lavan): Su postura personal es que lleva casi desde el principio en la coope, con Ecopan 9 años. Expone que está de acuerdo con la mayoría de posturas que se han comentado. Con respecto a lo de que Bah-San Martín se vaya a las tierras del Ayuntamiento de Rivas se siente representada sobre todo por la postura del G.G.

En lo que respecta a la Asamblea (gnral del 2 julio?) se fue con la sensación de respeto por parte de esta de no inmiscuirse en la decisión de otro grupo. Quiere desmentir y aclarar que se produjera algo así como una “criminalización de posturas”, no por tener una postura diferente se deja de respetar su postura.

Por otro lado exponer el modo en el que el grupo de S.M. ha hecho las cosas, como el hecho de que enviara el dossier completo del Bah (en el que aparecen el resto de grupos tb, proyecto completo de 8 años) **para presentarse ante Rivas como: “Somos esto”**, y los modos “no formales” de comunicación que gente de nuestro grupo (B. Perales) se ha enterado de esto mismo, por una tercera persona, un día cualquiera con gente de S.M. alguien comenta algo así como “Qué bien que os van a dar unas tierras!”

Su postura es que nada de enemistades, pero ser clara con donde estamos, y de lo que estamos hablando.

Esto le hace preguntarse por qué el 70% de los grupos de consumo de la coope (Perales) dan el beneplácito de la decisión de lo de S.M. si es porque lo ven como una opción **loable** como proyecto, **para nosotr+s tb**, o por respeto a su decisión.

Mariló- Tirso): Cree que puede ser que haya opciones dieferentes para esto, y en ese caso se pregunta “¿cómo se podría gestionar todo esto, si así fuera?”

Encarni-Lavan): Considera que sería necesario revalidar los Principios del Bah, y que desde Bah Perales nos posicionemos con respecto a esto, quizás preguntándonos “¿yo nunca tomaría tierras de esta forma?”. Para ella se hace necesario que se haga de una forma tan explícita, **le gustaría que de alguna manera quedara claro el posicionamiento de la coope con respecto a esta cuestión.**

Mariló- Tirso): Si se pregunta de esta forma puede que el 45 % de la coope responda una cosa y el 55% otra, y si así pasara ¿qué hacemos con esto?

Encarni-Lavan): Ser conscientes, para empezar, y luego buscar modos de actuación para con esto, porque seguir discutiendo otros tantos años sobre esto es un desgaste muy grande.

Andrea-G.G.): Es necesario abordar la cuestión de la Institucionalidad, ya que nos da mucho miedo el conflicto con respecto a esto para que se produzca un fortalecimiento del BAH. Así mismo también las cuestiones/conceptos de Autonomía y Apuesta Colectiva, ya que resulta

muy difícil crear con alguien y darte cuenta de que no estás de acuerdo **en estos conceptos sobre los que se supone que estás construyendo.**

Es normal que la gente piense de forma distinta o diferente, al igual que dice Jose, que es en gente antigua del proyecto.

Abordar esto genera un miedo a la fractura y a que el proyecto se vaya a la mierda, esto es algo con lo que nadie se siente cómodo, pero sino esto tampoco es un proyecto de autogestión. Recordemos que este es un proyecto que parte sin tierra, sin herramienta y sin saber plantar una cebolla, y con respecto a todo esto se ha construido mucho.

Así que es muy importante esta diferencia **de entender o de pareceres**, pero también lo es el que la gente se sienta cómoda con lo que hace, pues sino es mucho desgaste.

Esta *Crisis* es una apuesta por ver qué onda y afrontar el miedo a que no haya BAH.

A mí no me apetece hacer algo con lo que no estoy cómoda, sé que este encuentro de hoy no es representativo (**a nivel decisiones, etc.**) pero sí es importante, y si queremos seguir hablándolo guay.

Juan- G.G.): Para mí es importante esta diferencia de la que estamos hablando, pero también lo es que las palabras signifiquen lo mismo.

¿Qué es *Autogestión*?

¿Qué es *Autonomía*?

Viene a ser lo mismo que preguntarse por un repollo, es claro que *un repollo* es un repollo, pues también me parece claro que *Autogestión* y *Autonomía* no significa nada relacionado con un partido que ceda tierras. Para mí la palabra BAH no se relaciona en nada con este hecho de que el gr. de S.M. se vaya a Rivas.

César- Guinda (?): (que acaba de llegar y se incorpora en este momento al encuentro sin saber todo lo que había sido expuesto hasta ese momento)) No entiendo el debate, pensé que eran otros los problemas.

Intento de sintetizar suavemente lo que ha venido exponiéndose a lo largo de esta mañana hasta ese momento:

Sandra- G.G.): Hablamos de que **tenemos la sensación de que en la Asamblea de Perales el 70 % de los grupos ha revalidado la decisión de S.M.**

Mariló- Tirso): Estamos con un debate que viene de largo y que afecta a unas personas de una forma y a otras no, y estamos tratando de ver cómo gestionamos esto si de forma separada, o junt+s si se consensua.

Cristina-Guinda): (que tb se incorpora al encuentro en ese momento)) ¿Es cierto que en la Asamblea de Julio el 70% de los grupos ha revalidado esto?

Noemi- Lavapiés): Desde el grupo de Lavapiés no lo hemos vivido así. Hemos entendido que sólo hubo un grupo que de verdad se posicionó junto a esta decisión, el grupo de Estrecho. Y que el debate no es/ha sido con respecto a Perales sino con respecto a S.M. Lo que hemos entendido que ha bajado a los grupos es que es interesante el que se reflexione acerca de esto, pero no otra cosa.

Cristina- Ginda (?)): Me pregunto por qué esto ha herido tanto. En cuento a los grupos de consumo creo que esto no ha pasado por ellos, el que estuviera pasando esto. Me he sentido mal con esto de hoy,... con el estar nerviosa. Para mí es grave esto que le estaba pasando al G.G., sobre todo si no entiendes/sabes cómo es que ha pasado.

Por mi parte S.M. tiene su autonomía, que decidan y se construyan como quieran. Considero que hay que respetar la decisión de cada BAH. Entiendo el BAH como un colectivo diverso y no con algo tan identitario. Con respecto a esto la verdad es que siento presión, y que me asustan los conflictos.

Por otro lado creo que no sería justo que digamos que tenemos una crisis en el punto en el que estamos currando la *Autogestión de la Salud* . Hagamos ComeCocos, tratemos esto en un plenario, o busquemos para tratarlo una fórmula de este tipo.

No he entendido **cómo ha sucedido todo esto**, por su puesto que desde el respeto y con la intención de no querer herir sensibilidades,... Me gustaría acabar con esta especie de *complejo de culpa*, y lanzar hacia los consumidores algo así como: *¿Dónde estáis?* y *¿Qué BAH queréis?* **Porque la decisión que se ha tomado en la Asamblea no es la que nos gusta.**

Estaría de acuerdo con lo que ha dicho Dani (gr. Lavapiés- Daniel Goldman), y animaría a la confianza mutua.

Isa- Lavan): Pues yo quiero comentar con respecto al B.A.H.- S.M. el artículo publicado (cuando?y dd?) en el que el B.A.H.-S.M. ya aparece junto a Rivas, así que digamos que esto es algo que ya ha pasado, ya se ha instrumentalizado (**sin consultar**) el nombre B.A.H.

De hecho S. M. ya se ha constituido como Asociación, no es que estemos hablando de un proceso que estén negociando, sino que es un proceso que ya está, no hablamos de que nada más se hayan hecho unos contactos y ya está. Por su parte ha habido un trabajo por debajo de muchas cosas que no se han dicho y que salen a la luz en un momento dado.

Por mi parte creo que como B.A.H. somos un colectivo, formo parte de ello, y a mí no me ha gustado que no haya habido una consulta previa de todo esto. Ha habido diferentes niveles/estratos de información, desde que se produjeron los contactos previos incluso, pero no ha habido convocatoria previa **para comunicar todo esto.**

En la última Asamblea se dejó caer que nosotros también podríamos tener tierras. Respeto todo tipo de proyectos diferentes, mucho más si son de cultivo, y también entiendo que pueden darse y ser de formas muy diferentes y dispares, pero eso no es lo que quiero para el B.A.H.

Personalmente considero que esto es lo mismo de siempre, la misma cuestión, pero en un punto por el que no se puede pasar. Estoy de acuerdo con la existencia de dos tendencias dentro del colectivo: **la que apuesta por la no relación lab/ la que apuesta por la relación lab.**

He currado por intentar un consenso, llevamos 4 años intentando que convivan dos sensibilidades, y 8 meses más desde el último plenario.

Estoy en un punto de no tratar de llegar a un consenso por estos temas, si hay visiones distintas igualmente nos respetamos, pero no tenemos por qué convivir. Considero que cuesta arrancar el proyecto con todas estas cuestiones de fondo. Y esto es un desgaste continuo, como nos pasa con el tema de la Autogestión de la Salud.

Entiendo al G.G. después de la última Asamblea, y hoy no tengo ganas de currar al sol. Y esto no por querer castigar a nadie, sino porque me desanimo.

Cristina- Guinda): Hay que tener cuidado porque las consecuencias son peligrosas, a lo mejor también se debe a que estamos desgastad+s y cansad+s.

Marta- Tagonious): Con respecto al encuentro de hoy tengo que decir que la reacción del G.G. me ha hecho pensar que algo gordo pasa. Entiendo que cuando las cosas están en este nivel hay situaciones que no se pueden evitar. Por otro lado, a la hora de valorar cómo ha sucedido todo y se ha desenvuelto la situación del encuentro de hoy sentía que algo se escapaba. Al escuchar determinado compromiso de cuestiones políticas, es decir, el conflicto en el que estamos inmers+s, todo esto me está sirviendo para comprender mejor el BAH.

Chica de Verde gr. (?)): Cuando en un proyecto hay algo que me preocupa/desanima hay dos planos, el personal y el colectivo. Si me pasa a mí, en cuanto consumidora, tengo la facilidad de dejar mi bolsa y ya está, pero entiendo que si le pasa al G.G. es más grave.

Ana- Tirso): Me identifico con lo que dice Cris, en sentir la presión y no entender bien de dónde venía o que pasaba. Me parece muy bien saber otros puntos de vista.

Susana- Lavan): Considero importante que el Bah (Perales ?) sepa que l+s trabajador+s han estado de asamblea, sin currar, ...y preguntándose qué pasará si no le prestamos a esto la atención suficiente, pero por otro lado todo esto tb me suena a desconfianza.

Marta- Tagonius): Los conflictos vienen de una reacción visceral, pero no podemos olvidar la reflexión sobre ello. Me resulta más interesante en lugar de acusar a cada quién reflexionar qué pasa, y por qué pasa esto.

Susana-Lavan): Más que que sea una cuestión de desconfianza creo que si que se viven 2 posturas con respecto a ver qué somos, no a través de sentirse presionad+ sino de saber.

Cristina- Guinda): Es un conflicto pasional por los dos lados. Igual podemos trabajarlo a través de Comecocos, o cosas por el estilo, pero para mí el Domingo Verde no es un espacio de reflexión o debate, ni con esta prisa. A lo mejor por todo esto que digo puede que algún grupo se haya pensado el venir o no.

Andrea- G.G.): Aprovecho para aclarar que el modo de hacerlo no ha sido nada pasional, llevamos una semana pensando mucho. La cantidad de horas que tiene el G.G. para pensar son muy diferentes de las que se tiene en los grupos de consumo. Ha sido muy pensado, igual no muy acertado, pero pensado.

Yo quiero saber cómo son las cosas, y si esto es así me quiero ir. La Asamblea no es un espacio tampoco para decir a las 23.00 de la noche que estamos desmotivad+s. Ha sido un consenso del G.G. hacerlo así, la asumo en lugar de decir que me voy en una semana y ya está. Otr+s querían que fuera decisivo, y otr+s saber qué se pensaba. Ha sido decisión consensuada con l+s compañer+s. Yo no quiero estar aquí, pero quiero apoyar la decisión de mis compis.

Preferiría arrancar a qué hacemos con esto en lugar de seguir valorando si nos hemos equivocado o no en como lo hemos hecho. He venido a hablar con vosotr+s, y he venido a hablar con confianza.

Noemi- Lavapiés): Más allá de que pensemos que esto no es un espacio de reflexión hemos venido a saber por qué os ha toado tanto. Aparte de que en la Asamblea saliera un grupo que apoyara esta decisión he venido aquí a saber cómo os sentíais porque nos importa.

Cris- Guinda): Es la primera noticia que tengo de que alguien del G.G. se vaya por estos motivos.

César- Guinda): No tenía... **ni idea de esto.**

Mª del Yuc- Lavan): Si lo están pasando mal es fundamental que sepamos por qué lo están pasando mal. Más allá de **I.V., etc.** Y es más importante compartir con ellos esto.

Sandra- G.G.): Añade más cosas a la explicación de por qué esto.. pero no llego a poder apuntarlo

Propongo, ¿pasamos más allá del tema emocional al tema político?, por ejemplo a los principios de la Coope, que es la base del compromiso. Si se cambia de rumbo no hay contrato yno tengo porque comprometerme.

Encarni- Lavan): Quiero hacer un llamamiento a que nos entendamos César, todo tiene que ver con la comunicación y en cómo lo hacemos. Vamos a cuidarnos.

Mariló- Tirso): (A Cristina y César) Llegáis tarde y bueno, no pasa nada, pero al cosa es que había un proceso de debate ya abierto sobre ese malestar, sobre la crisis al escucharlos a ellos y saber qué hacemos sobre las distintas sensibilidades o modos de entender el Bah y cómo gestionar es. Sobre saber cómo se posiciona cada grupo. Esta división, de formas podría ser una forma de entender lo que está pasando.

Isa- Lavan): Hay mucha gente que llevamos muchos años y pedimos que haya herramientas de reflexión de respuesta a este tipo de necesidades. Hay que asumir que los Comecocos no han funcionado y que la Asamblea no ha sido capaz de generar espacios de reflexión. Tod+s y la Asamblea tenemos que asumir eso.

Marta- Tagonius): Quiero comentar que no es que estemos hablando de 2 sensibilidades, sino de 131. A veces me identifico con el G.G., a veces conmigo, ... Si soy honesta conmigo no me queda más remedio que ser honesta y ante muchos planteamientos o cuestiones responder “no sé”.

Para mí el vídeo es otra forma de decir las cosas de una forma genial, para mí ha sido una gran lección, me ha gustado que seamos flexibles en este Domingo Verde.

Me gustaría saber qué vamos a hacer y si vamos a tomar alguna decisión con respecto a Bah S.M. Ahora está esta crisis con el G.G. que me preocupa, quiero saber qué puedo hacer porque quiero hacer algo.

Paloma- Lavapiés): Creo que se ha tratado de falta de información, una gente tenía más info, y otra ha tenido que valorar con menos información. Propondría bajar todo esto a los grupos para dar una respuesta al G.G. que es lo que nos esta pidiendo.

Chico Semillero- Guinda (?): Este debate lo hemos tenido en nuestro grupo y no tenemos consenso.

Aitor- G.G.): Sacó la impresión de que un grupo entero sí se posicionaba.

Marta- Tagonius) En respuesta a Aitor: Para reflexionar sobre algo, y hablo desde mí, mi

opinión se conforma según la de los demás, según lo que voy escuchando. Digamos que así voy construyendo mi postura con respecto a algún tema.

En el momento en el que se habló el tema puedo decir que (qué momento, antes del domingo?,): “En nuestro grupo hemos debatido y se empieza a visualizar cual es el problema en nuestro propio proyecto de grupo “. Fue un acercamiento a preguntarnos sobre cómo se había conformado el proceso de lo de S.M. Ahora poco a poco con lo que se está diciendo tengo un poco más de info y más herramientas para poder reflexionarlo.

Necesitamos que vosotr+s que estáis más implicados (al G.G.) nos contéis todas estas cosas y nos ayudéis a reflexionarlo, a entender mejor la cuestión que estamos tratando.

Ana- Tirso): Además en cada grupo se ha hablado sobre lo mismo, por ejemplo en Tirso. Yo puedo decir que no tengo una postura clara.

Chica de Verde): El Bah es una cooperativa que tiene mucha variación de gente, pero lo de S.M. me preocupa, me incide a pensar una posibilidad que yo no quiero.

Ana-Tirso) Ya pero cómo te aseguras de que eso, ese miedo, no vaya a pasar. Primero no te puedes preocupar de hechos concretos sino de que se den los espacios para reflexionar eso. Incluso si sale un debate que nos asegure que no se van a tomar esas tierras, creo que si el debate no se trabaja bien pues saldrá por otro lado.

Yo hoy he crecido mucho escuchándonos, y como grupo también.

Andrea- G.G.): Hay un debate sobre *Autogestión e institución*, es algo que queremos debatir... o no.

Propongo bajar una presunta a los grupos que trate sobre:

- cómo hemos gestionado esta info, es decir sobre el manejo de la info que se ha tenido y las vías de comunicación que hemos usado.
- los diferentes posicionamientos políticos y tb sobre lo del nombre, cómo nos posicionamos conque el S.M. siga llamándose BAH o no (apunta Isa de la Lavan)

Cris- Guinda): Mucha gente está comentando que en este proceso se está creciendo mucho, en una Asamblea no tengo una postura cerrada, sola no me sale, por ejemplo en cosas como lo de S.M, o sobre *Autogestión* y lo que quiero para la autogestión de Perales.

Me parece muy importante un debate más profundo y la postura que va a tomar Perales con respecto a la decisión de S.M. no es sólo un respuesta al G.G., yo tb quiero saberla. De forma más inmediata lo de S.M. y más de fondo lo otro.

Juan- G.G.): Pensábamos que esto es una cosa que ya estaba hablada sobre *Autogestión*. El P.S.O.E. ya se había acercado antes ofreciendo lo mismo a Perales, está en actas. Revisando nuestros escritos se ve que de alguna manera nuestra trayectoria como colectivo se va perdiendo, es decir sobre lo que hemos decidido ya.

Si te metes en un proyecto tienes que saber donde te metes, y si no te gusta no formes parte.

Andrea G.G.): Hay cosas que se pueden debatir, pero hay otras que no, como lo que pasó con el Plan Urbanístico, a nadie se le ocurre debatir sobre eso por lo que pone en peligro.

En la Base Fundacional del proyecto ya estaba esto, y eso que yo no estaba desde el principio. O como con el tema de la Autogestión de la Salud. Hay cosas que no nos preguntamos, por qué nos preguntamos sobre la relación con instituciones, yo no quiero debatir eso, si el Bah quiere debatir eso, adelante, por mí guay, pero yo no.

Mariló- Tirso): Si no se puede debatir eso el proyecto tendría que ser mucho más cerrado de lo que es ahora.

M^a del Yuc-Lavan): Sobre lo que pasa ahora creo que es muy legítimo que haya gente que tenga dudas, cada quién tiene sus dudas y sus procesos de maduración. Asumámoslo desde una perspectiva más positiva.

César- Guinda): Este tiempo de construcción ha sido dinámico y hemos pasado por mucho.

Chica de Verde): Ya pero no vale el debate continuo sobre algo, si tú te acercas a un proyecto te acercas por algo.

César- Guinda): En el movimiento autogestionado y asambleario pueden cambiar muchas cosas.

Chica de Verde): Pero en ese proceso no puedes cambiar todo en un proyecto.

Isa- Lavan): Cualquier colectivo tiene unos mínimos, por qué no nos preguntamos si producir bioetanol para Repsol, por ejemplo.

Chico del Semillero- Guinda): Para mí el BAH S.M. lo único que tiene en común con el BAH es el nombre. Si S.M. se desvincula de esos principios allá ellos, lo considero autónomo y no como parte de Perales.

Sandra- G.G.): En un inicio se les pregunto sobre si aceptaban esos principios, respondieron que sí, y ya está, entonces podéis ser BAH.

Por mi parte el sistema y modelo que quiero mostrar como Bah es el modelo autogestionado que hemos desarrollado. Y si os parece cerramos esto.

Por otro lado, me gustaría preguntar cuál va a ser el ámbito de discusión y debate sobre este tema, así como sus plazos y qué foro proponemos.

Isa- Lavapiés): En este punto me gustaría recordar que el grupo de S.M. nace de la Asamblea de Perales, se pasaron 9 meses de seguimiento de un grupo promotor que garantizara ese seguimiento. Y su formación fue mucho desde Perales, algo muy diferente de los grupos de Valladolid o Galápagos. Tienen un recorrido muy unido a nosotros, hay una autonomía, pero tb hay un recorrido ligado.

Aitor- G.G.): Ellos tb son conscientes de que la autonomía es limitada, y estarían dispuestos a cambiarse el nombre.

¿Lanzamos tres preguntas a los grupos como propuesta?

- 1.- ¿El BAH-Perales aceptaría ayudas de instituciones?
- 2.- ¿Consideramos al gr. de S.M., con su decisión de irse a Rivas, igual que al gr. de Perales?
- 3.- ¿Tiene sentido que nos llamemos igual?

Cris- Guinda): Preguntemos no sólo como hipótesis sino de una forma más concreta.

Sandra- G.G.): Y que el debate que se abra sea en torno a estos ejes.

Ana-Tirso): Viendo este mes tal y como es, o se le da la importancia que tiene generando el espacio para debatirlo o creo que sino no va a surtir efecto.

¿En Agosto nos seguimos planteando sobre las dudas que surjan, pero lo cerramos en Septiembre?

Aitor-G.G.): Además en Verano es la época en la que más se curra en la huerta,... y en la que más gente de la coope está fuera.

Andrea- G.G.): Vamos a pedir que se haga un esfuerzo para finales de Agosto, para resolverlo en Septiembre, tomando en cuenta que de aquí ha salido que es algo importante. Remarcando la idea de que los plazos son importantes, y que sino te quedas a la mitad.

Y señalar también que ya sea en la Asamblea, en ComeCocos, Plenario, o el espacio que se decida abrir para debatir esto, molaría que pensemos sobre esto en el verano.

Sandra- G.G.): Que en la Asamblea de Agosto se defina el espacio que se va a generar el debate y tomar las decisiones de este tipo.

Vicente- Lavapiés): Y que se añada a lo que se mande por lista las cartas de Jose A. y de Ruth para que la gente se pueda reenganchar con esto.

Tomando la lista sólo como espacio complementario.

Marta- Tagonius): Yo creo que la respuesta a estas preguntas que vamos a lanzar debiera de ser de forma individual y el debate tratado desde los grupos quizás.

Sandra-G.G.): Me parece importante señalar tb qué tipo de respuesta esparemos, y teniendo en cuenta esto pensar en el espacio donde se haya de preguntar esto, pensar que sea un espacio donde haya consenso o no, en grupos, o en Plenario para que se responda a título individual.

Entonces tarea para la Asamblea de Agosto de definir ese espacio para que a finales de Septiembre, Octubre, se defina todo.

Cris- Guinda): Me da mucha pena por los grupos que no están hoy aquí, la verdad, ya que en mi proceso del sentir de la crisis, sentir dicha crisis es importante, vivirla como tal para que el proceso sea rápido y se participe de eso, en cómo afrontar eso para salir de la crisis y que siga existiendo lo que se ha conocido como BAH.

Marta- Tagonius): Con lo que se pase ahora por correo corremos el riesgo de cómo lo tomen l+s que lean esto y el tema que tenemos que tratar, por ende.

Creo que sería muy importante tratar de transmitir bien a nuestros grupos la importancia de esto. Comprometiéndonos tb a no alimentar una polémica por correo de lo que se reciba después de mandar esto.

Lucía- Lavan (será la Chica de Verde?)): Para mí creo que el debate está en qué relación

queremos tener con el Estado.

Cristina- Guinda): Trataría de hacer más concreta la propuesta de Aitor, pues creo que la otra va a tardar más, sobre todo si queremos resolverlo rápido.

Marta- Tagonius) Y todo esto, la propuesta que se haga más concreta, relacionarla con el tema más amplio.

Andrea- G.G.): Matizaría si queremos mantener relaciones en lugar de ayudas.

Marta- Tagonius): Está bien que se matice que este encuentro nos ha llevado a reflexionar.

Mª del Yuc- Lavan) Entonces la pregunta sería:

¿Queremos tener relaciones con las instituciones, o no?

Cris- Guinda): Y os principios del BAH, pensar si los seguimos o no.

Ruth- Lavapiés): Entonces mejor reenviamos junto con el acta de hoy y las cartas tb los Principios del BAH, para que se puedan valorar y responder mejor las preguntas que vamos a lanzar.

Cris- Guinda): Y que el próximo martes se debata esto un poco en los grupos ya que da pie a ver cómo y dónde estamos.

PROPUESTA FINAL :

1.- Decidir en Agosto (en los grupos) cómo se va abordar el debate (qué espacio se va a brir para ello)

2.- Preguntas que se bajan a los grupos:

1.- ¿El Bah Perales aceptaría tierras, ayudas y subvenciones de instituciones?

2.- ¿Consideramos al gr. de S.M., con su decisión de irse a Rivas, igual que al gr. de Perales?

3.- ¿Tiene sentido que nos llamemos igual?

Y que van a orientar un poco el debate, pero que no es algo que se tenga que decidir en Agosto, ni la semana que viene.

3.- El encuentro de hoy (Domino Verde) no es un espacio decisivo, así que lo que lanzamos lo lanzamos sólo como propuesta, las preguntas que han salido de la reflexiones de hoy, etc. Pero no se exige nada.

Se ha convocado un espacio abierto y esa es la propuesta e ideas que han salido en común como tónica general.