

Madrid, Agosto de 2008
BAH PROSPE

En nuestra última asamblea hablamos de nuevo largo y tendido sobre el tema de Rivas y sobre el Plenario, y nos gustaría compartir nuestra postura con el resto de la cooperativa.

Al analizar la situación pensamos que son muchas las cosas que hay que debatir. En primer lugar, el tema en el que se centra el Plenario: si el BAH de Perales estaría dispuesto a establecer una relación con las Instituciones, en caso de que se diera dicha posibilidad.

Más allá de este conflicto, existen otras cuestiones que deberían quedar claras para no volver a encontrarnos más adelante en la misma situación. Por ejemplo, si esto es un principio del BAH como proyecto o si cada cooperativa (Perales, SMV, Valladolid) tiene derecho a decidir de forma autónoma, sin que por ello deje de ser "BAH". Esta discusión en concreto atañe a las tres cooperativas y no debería ser debatida únicamente en nuestro plenario.

Realmente en nuestra última asamblea no hablamos demasiado acerca del contenido político del debate, porque estábamos más preocupadas sobre el planteamiento que nos hacía el GG: dejar la cooperativa de forma inminente si se decidiera que el BAH Perales colaboraría con las Instituciones en el supuesto de que se diera dicha posibilidad. En nuestro grupo pensamos que se abren de nuevo conflictos similares a los de hace unos meses. La raíz del problema sigue siendo una cuestión política, con los mismos actores, pero en un escenario diferente. Nos entristece ver que como colectivo no estamos siendo capaces de canalizar nuestras diferencias, y nos frustraría que al final esto desembocara en la marcha de las trabajadoras de la huerta. Tenemos la sensación de que el GG se ha ido desgastando poco a poco debido a éste y a otros problemas inherentes a la coope (diferente ritmo, lentitud para decidir, grado de participación...), y comprendemos que hayan podido llegar a esta situación personal, pero sentimos mucha desconfianza por su parte.

Volviendo al tema del Plenario. En el grupo de Prospe sólo coincidimos una vez al mes. Además en verano estamos sólo la mitad, por lo que muchas ni siquiera están al tanto de esta nueva crisis, y hay bastante gente nueva que no tiene una opinión formada sobre el trasfondo del debate. Volvemos a lo mismo: la implicación del GG y de los GCs no puede ser la misma. En nuestra opinión el plenario se ha planteado de forma abstracta, basándose en suposiciones, y realmente no corre tanta prisa como para tener que decidir en menos de un mes. Es fundamental posicionarse, pero no nos parece algo urgente para el BAH Perales, y se debe respetar el ritmo de la cooperativa. Otras veces nos hemos precipitado, y esto ha dado lugar a confusión y a decisiones poco sólidas. Por eso pensamos que el día 4 es muy pronto para hacer el plenario, y en caso de que se haga, no debe tomarse ninguna decisión. Nos sentimos presionados por la reacción del GG, porque parece que el centro del debate es si les queremos a ellos o no, y creemos que esta presión puede distorsionar el camino a seguir.

Grupo BAH de Prospe.