

PLENARIO VIABILIDAD ECONÓMICA BAH-SMV MAYO 2005

Os presentamos el presente documento informativo de cara a la buena marcha del plenario de viabilidad económica que estamos preparando. Partiendo de que cuanto más información tengamos, más capacidad de análisis y propuestas tendremos de cara a nuevas ideas de mejora en el seno de la cooperativa.

Esperamos que nos sea útil y vayamos al plenario con todas las herramientas para la discusión y capacidad de crear y plasmar las ideas en acciones.

Todas aquellas dudas que os surjan, y o propuestas, ideas que consideréis que tengamos en cuenta desde la comisión, os agradeceríamos nos la hicierais llegar por correo electrónico: mbaudrit@ya.com, o la lista de correo del BAH-SMV (bah-smv-general@lists.ourproject.org) antes del plenario o, al menos, alguien que asista las lleve recogidas para la puesta en común en el plenario. Así mismo, es posible que en nuestra recogida de información hayamos errado, si veis algún cambio de información os rogamos nos lo hagáis llegar para modificar y tenerla en cuenta. Gracias y que disfrutéis.

GUIÓN DE DISCUSIÓN PARA LOS GRUPOS

El objetivo del guión de discusión es ofrecer una serie de cuestiones para hablarlas en los grupos. Pensamos que puede ayudar a centrar el debate, y que de esa manera lleguemos al plenario con una reflexión previa común.

No obstante sería interesante que se conociese todo el documento para que este guión tenga más proyección.

En el plenario de junio de 2004 surgieron dos grandes temas de debate, la viabilidad económica, propiamente dicha y las condiciones de trabajo -y, por tanto, sus consecuentes puntos relacionados con la economía. Desde esas reflexiones y del trabajo contable vamos a enfocar este documento.

Aunque a primera vista el término de viabilidad suene meramente económico, según nosotros, en un proyecto agroecológico, debe de integrar conceptos mas allá del dinero y asimilar cosas tales como la participación, el ideario político, la planificación temporal, la precariedad económica y la viabilidad agrícola. Por ello, y aunque este documento esté lleno de cuentas y números, lanzamos una serie de reflexiones que se complementan con las ya tratadas por la comisión del plenario.

- El BAH se considera como un modelo de relaciones económicas alternativo. ¿Cuál es la esencia y lo que más valoráis de ese modelo? ¿Cuáles son sus principales problemas?
- ¿Qué peso deberían tener las acciones colectivas en los ingresos del BAH? (Tradicionalmente ha sido de 10%, en 2004 fue de 25%)
- ¿Se puede subir la cuota? ¿Puede haber cuotas diferentes en función de la capacidad adquisitiva de cada cooperativista?
- ¿Podemos/queremos aumentar el número de cooperativistas o de grupos de consumo?
- ¿En el GT, quienes han acumulado más experiencia se encargan de formación y transmisión de conocimiento a quienes se van incorporando? ¿Habría que premiar de alguna manera su fidelidad?

- ¿Ha llegado el momento de plantearse las inversiones con una visión de medio plazo? Por ejemplo, asumir el esfuerzo inicial para una inversión en tecnología que aumente nuestra productividad (goteo, tractor, tierras, etc.).
- ¿Son las subvenciones incompatibles con ser un modelo económico alternativo?
- ¿Podemos disminuir los costes o aumentar la productividad con la aportación del trabajo de todxs lxs cooperativistas (domingos verdes, otras acciones, etc)?
- ¿Cuáles creéis que son las prioridades de inversión?
- ¿Qué alternativas se os ocurren para aumentar los ingresos? ¿Suponen un cambio de modelo?

Si desde el grupo tenéis sugerencias y propuestas os agradecemos que nos las hagáis llegar antes del plenario.

A continuación hemos entresacado de las actas del Plenario del BAH-SMV celebrado en junio de 2004 las conclusiones y líneas de debate sobre los temas que se tocan en la parte de viabilidad económica.

Resultados del debate sobre las condiciones laborales

2) ¿Qué debería cambiar para mejorar las condiciones laborales?

-Consenso:

Aumento de la asignación

Descargar de tareas a los trabajadores, en este punto hay tres propuestas:

- 1) Tiempo de trabajo voluntario para todos los grupos de consumo
- 2) Que los grupos de consumo asuman las tareas de gestión económica, relaciones públicas y gestión de documentos ,

Seguridad social, en este punto hay dos propuestas:

- 1) Crear un fondo de reserva
- 2) Seguridad social propiamente dicha

-Ideas sueltas:

Mejorar equipamientos e infraestructuras,
Incluir tareas ministeriales en horario.

3) ¿Por donde no pasamos?

-Ideas sueltas:

Seguir con el proyecto si en un año no mejoran las condiciones laborales

No contradecir los derechos humanos universales

Contratar gente externa.

Perdida de independencia

Ir en contra de un futuro ideario

Incremento excesivo de la cuota

Que el trabajo voluntario sustente el BAH

Abandono de la agricultura ecológica

Resultados del debate sobre gestión económica

1) La gestión económica la deben realizar los trabajadores

Argumentos a favor: Son los que están día a día en la huerta, requisito importante para realizar esta labor adecuadamente.

Argumentos en contra: Es una carga de trabajo añadida muy importante, que va en contra de la "filosofía de mejorar las condiciones laborales"

2) La gestión económica la debe realizar un consumidor o una comisión formada por consumidores:

Argumentos a favor: Descarga de trabajo al GT.

Argumentos en contra: Requiere una gran implicación de los consumidores, linda con el debate de implicación, ¿hasta donde quieren implicarse los consumidores?

3) La gestión económica la deben realizar los trabajadores, debe incluirse en las horas de trabajo del GT, cabe la posibilidad de aumentar el número de trabajadores.

Argumentos a favor: Se reparte mejor el trabajo dentro del GT, mejoran las condiciones laborales.

Argumentos en contra: ¿Esto es viable económicamente?

Tareas resultantes sobre la parte económica

-Las tareas del llamado "bloque económico" se dividieron en la propuesta para su gestión entre distintos órganos de la cooperativa:

- Contabilidad, Elaborar Informe Económico Mensual, Financiación (Planificar y coordinar actividades de financiación), Gestión del Patrimonio de la Cooperativa (vehículos, maquinaria, tierras, instalaciones...): Comisión Económica
- Financiación (Desarrollar actividades de Financiación): GGCC
- Tesorería (manejar el dinero para gastos corrientes de la cooperativa), Elaborar propuestas de inversiones: GT

ANÁLISIS DEL MODELO CONTABLE

Para abordar el tema de la viabilidad económica tenemos que saber mínimamente cómo es nuestro modelo contable, cómo van las cuentas, en qué nos gastamos el dinero y de donde salen todos nuestros ingresos. A lo largo de este año se ha intentado que los cooperativistas se familiarizaran con él a través de los diversos informes económicos y los balances semestrales y anuales. **Podéis pedirnos dichos balances si no los tenéis a mano para completar este documento.**

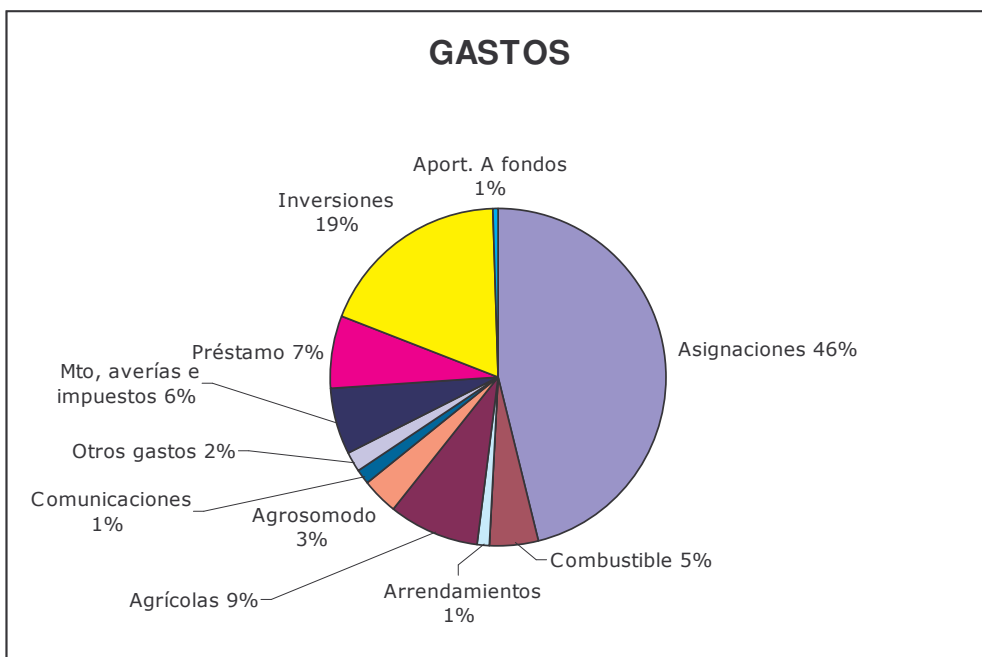
Balance anual 2004

A modo de resumen os comentaremos que el balance entre ingresos y gastos del 2004 ha sido positivo, sobre todo debido a la gran cantidad de dinero ingresado por otros conceptos que no son las cuotas (donaciones, camisetas, charlas -cursos, fiestas, etc., así como, los préstamos obtenidos). En concreto, corresponde a un 48 % de los ingresos totales contando con el préstamo inicial. La corrección en los últimos seis meses, donde ya no se contabiliza el préstamo, es del 25 %. Este porcentaje atiende a la tendencia de obtención de dinero de ingresos no corrientes de la cooperativa.

¿En qué nos gastamos el dinero?

Para eso tenemos el siguiente gráfico. El mayor gasto es para pagar a los trabajadores (casi la mitad), aunque también es importante el dinero que hemos destinado a las inversiones. El siguiente mayor gasto es el agrícola seguido de la amortización del préstamo y del mantenimiento

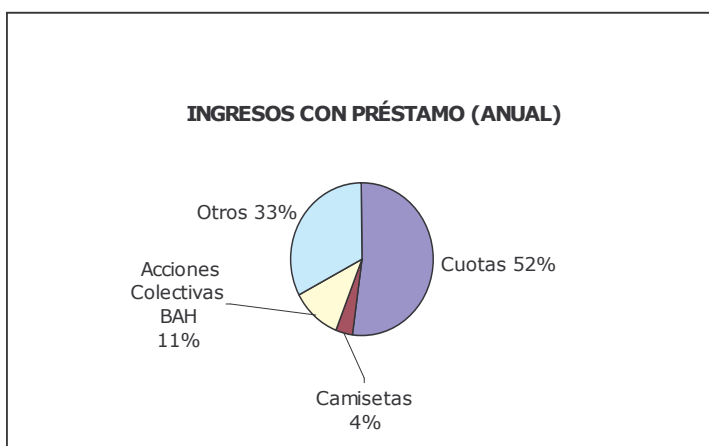
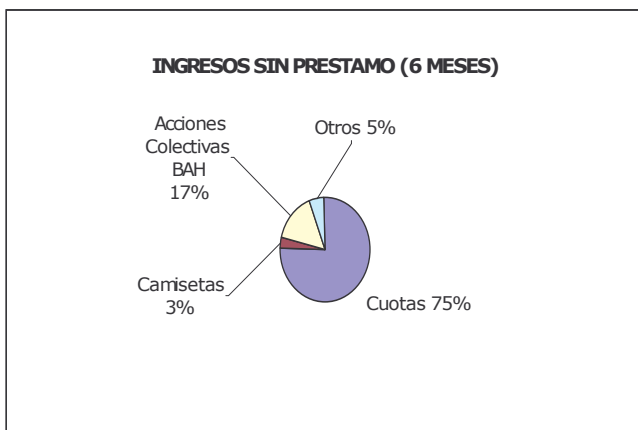
de la flota de transporte. Un punto flaco en nuestra estructura económica es no tener contenido monetario ni aportación continua en los diferentes fondos de amortización¹. Sin estos fondos nos quedamos sin colchón ante cualquier imprevisto en herramientas como la motoazada o las furgonetas; recursos sin los cuales nuestra actividad no sería posible o se vería muy dificultada. Por ello, os vamos a presentar una propuesta de estructura de fondos. La propuesta de fondos está aún abierta y cualquier sugerencia será muy bienvenida.



¿De dónde sacamos el dinero?

Como es lógico, todos pensamos en el pago de cuotas como principal ingreso. Y eso también es cierto si vemos las proporciones en el gráfico. El 75 % de nuestros ingresos proceden de las cuotas y el segundo mayor ingreso es el de las acciones colectivas que realizamos, sin incluir camisetas (en este año han supuesto unos 6000 euros sin contar préstamo ni actividades colectivas antes de la formación de la cooperativa -como bonos y las primeras camis; si contamos todos estos conceptos, la cantidad asciende a más de 20.000 €).

¹ Un fondo de amortización de herramientas o furgonetas es un fondo que se va guardando cada mes, de forma que al final de la vida útil de la herramienta en cuestión tengamos el dinero necesario para comprar otra sin tener que cogerlo de la caja. Se calcula teniendo en cuenta el precio, el tiempo de vida y la subida del ipc en ese tiempo de vida.



Para el análisis del balance mensual consultad el informe evolutivo anual y semestral antes mencionado.

Además, ¿Qué conclusiones podemos sacar de estas cifras y gráficas?

En primer lugar, vemos un **lado positivo**. Para recaudar ingresos, tenemos 8 grupos de consumo estables que pagan una cuota fija cada mes (que representa 75% de los ingresos), y somos capaces de organizar acciones colectivas (25% de los ingresos). Con estos ingresos hay suficiente para pagar a l@s trabajador@s una asignación fija cada mes, pagar los gastos de la cooperativa (agrícolas, combustible, arrendamientos, etc) y apartar una pequeña cantidad en fondos de prevención.

Sin embargo, hay un **lado negativo** también.

A lo largo del año, los gastos son más o menos iguales que los ingresos (ver informe evolutivo). Esto significa que de seguir así nunca vamos a poder mejorar. No podremos mejorar ni las condiciones de trabajo (subir asignaciones, pagar Seg.Soc., etc) ni las condiciones de consumo (invertir en mecanización, etc). Esto es así porque simplemente no hay suficiente dinero para ello. Aunque puede parecer que haya mucho dinero en caja, realmente no está disponible porque tenemos que afrontar una renovación más o menos frecuente de los vehículos de la cooperativa- aunque en el BAH-SMV aún no hayamos renovado, la vida útil de la furgoneta de reparto no es muy alta, y hay que prepararse para desembolsar de una vez una gran cantidad de dinero. Lo habitual es que hay que tirar de fondos de amortización, pero como no suelen

llegar, habría que gastar todo el excedente de caja (y/o organizar una acción colectiva para recaudar dinero) y la caja volvería a estar a cero.

Es el modelo de funcionamiento que hemos seguido durante los últimos años en el BAH- Perales y que heredamos en el BAH-SMV. A corto plazo se puede decir que funciona bien: siempre hay suficiente dinero para pagar las asignaciones, la gasolina, el alquiler, etc; y cuando se rompe un vehículo, tenemos una parte del dinero en efectivo y otra parte se consigue mediante una acción colectiva de 'emergencia'. Sin embargo, a largo plazo esto no conduce a ninguna parte, ya que no hay posibilidades de mejora.

El BAH lleva 5 años de historia y ha evolucionado mucho desde los inicios, desde la superprecariedad (sin asignaciones, bolsas vacías, sin vehículos propios, sin casa/almacén, etc) hasta la situación en que nos encontramos ahora. Y tenemos que seguir evolucionando y mejorando. Lo ideal sería que los ingresos fueron bastante más que los gastos para así tener la posibilidad de invertir en 'algo' (lo que decidamos) para mejorar las condiciones de l@s trabajador@s y las de consumo.

Previsión de Gastos/Inversiones para el 2005

Existen muchas posibles trayectorias que podríamos seguir como BAH en el año 2005:

Por un extremo, tenemos **la opción cero**, es decir, no hacer nada (ninguna variación de asignaciones, cuotas, número de bolsas, etc). Sería posible, en teoría, seguir exactamente igual que ahora, sin mejorar las condiciones de trabajo, las condiciones de consumo, y no avanzando nada en autonomía alimenticia. Pero esa no es la decisión que tomamos en el anterior Plenario.

Por el otro extremo, podríamos plantear todo lo que se nos ocurra en una **noche de inspiración**, hasta donde llega la imaginación! (más tierras, vehículos nuevos, tractores, mega-asignaciones, tecnologías y medios, etc).

Sin embargo, nuestra precaria economía limita un poco estas aspiraciones y tenemos que elegir una cosa u otra, ya que no podemos tenerlo todo a la vez.

Entre tod@s tenemos que debatir y decidir cuales son nuestras prioridades. A continuación os presentamos las posibles mejoras que se han propuesto últimamente, de las que hablamos en el anterior plenario y algunas que propone la comisión de viabilidad y el grupo de trabajadorxs:

1. Subir asignaciones
2. Subir media jornada de trabajo de mayo a septiembre (meses de mayor trabajo)
3. Inversiones en medios de producción (riego por goteo, mecanización)
4. Cobertura Seguridad Social
5. Cancelar el crédito del GAP en un plazo. No tiene intereses pero sí que se paga el IPC sobre este último, entonces nos convendría pagarlo cuanto antes.
6. Sacar adelante el proyecto Agrosomodo, que necesita una inversión de anual determinada en caso de que se considere viable la permanencia en él.
7. Aumentar los ingresos extra cuotas.
8. Crear la estructura de fondos y de amortizaciones

Los costes económicos de estas opciones serían:

1. Subir asignaciones

Si subiéramos las asignaciones a €600/mes, representaría un coste adicional de **€400/mes**. En las tablas de propuesta de previsiones 2005- anexas- se muestra como se podría hacer esto paulatinamente sin causar un impacto grande en nuestra economía. Si lo hacemos así supondría un coste adicional total para este año de **800€**.

2. Subir media jornada de trabajo de mayo a septiembre (meses de mayor trabajo)

Con una asignación de 600 €/mes, representaría un coste adicional total de **1500 €**. Para este año, con la propuesta de subida paulatina y, que este verano que vamos a necesitar

solo 4 meses de esta ½ jornada dado que un trabajador tiene que recuperar jornadas, el coste es de **1075 €**.

Total, que para este año, la subida de asignación y la de jornadas supondría **1875 €**
Para los siguientes años con una asignación de 600 €/mes y una media de 4.17 jornadas mensuales el coste adicional en asignaciones sería de 6000€/año o 500€/mes

¿Es posible compensar jornadas en invierno con las de verano y mantener la media de 4 jornadas durante todo el año?

3. Inversiones en medios de producción

Para este año se propone una inversión inmediata en riego por goteo en una parte de la tierra de Chinchón, unos 2000 m². Esto va a suponer unos 1570 € de inversión y va a permitir al grupo de trabajo formarse y probar con este tipo de riego, con la idea de que si funciona y toda va sobre ruedas poder ir ampliando el riego a las demás tierras e ir mejorando la productividad. Ver propuestas-cuadros anexas. Aquí el debate queda abierto a diversas propuestas: más inversión en riego, mecanización, tierras, etc.

4. Cobertura Seguridad Social

La cobertura de la seguridad social es una cuestión imprescindible para la mejora de las condiciones de trabajo. No sólo por cotizar para la jubilación y el paro (que es muy importante), sino por la cobertura en caso de accidentes graves. No olvidemos que el G.T. recorre unos 70 Km diarios y además trabajan con herramientas potencialmente peligrosas.

Hay varias formas de cubrir la seg. Social, según la forma de darse de alta y los "trapis" que queramos hacer. En cualquier caso, ellos tendrían que cotizar también su parte de la seg. Social y a hacienda. La idea es que la coope lo pague todo, de forma que el sueldo neto siga siendo el mismo. Todas las cuentas las hemos hecho para 600 euros netos al mes.

Hemos hecho algunas cuentas que os resumimos. En todas ellas, los números en negrita son el total que habría que cotizar para 4 jornadas completas. Estos números no incluyen la asignación neta de 600 € por trabajador y por mes. Además, hemos tenido en cuenta que si se hace un contrato indefinido hay una bonificación de la seg. Social en una parte durante el 1er año. Por tanto, os ponemos lo que habría que pagar el 1er año y luego lo que costaría el resto de los años.

- Si se dan de alta como trabajadores autónomos del campo trabajando por cuenta ajena, la cuota máxima es de 100 € por trabajador y por mes, lo cual supondría 4800 € al año. Es posible que, teniendo en cuenta que la base de cotización es de 600 €/mes, sería unos 70 €/mes y trabajador, lo que supondría 3360 € al año. A esto habría que añadir lo que tendría que pagar a hacienda, que supondremos un 2% en todos los casos. Por tanto, sería **3427.2 € al año**.

- Con todo el sueldo en nómina. Hay que tener en cuenta que tienen que ser 14 pagas. Sumando lo que paga el trabajador, más el empresario y un 2% de IRPF, sale unos 2550 €/trabajador el 1er año y 3659 €/trabajador y por año a partir del 2º. Esto es, **10201 € el 1er año y 14635 € al año a partir del 2º año**.

- Con parte del sueldo en nómina y parte en pluses (de ropa y de herramientas), que no cotizan: 2427 €/trabajador el 1er año y 3481 €/trabajador y año a partir del 2º. Esto es, **9706 € el 1er año y 13925 € al año a partir del 2º**.

- Con 600 euros netos al mes, 300 en nómina y 300 en negro: 1330 €/trabajador el 1er año y 1909 € por trabajador y año a partir del 2º. Esto es, **5321 € el 1er año y 7634 € al año a partir del 2º.**

5. **Cancelar el crédito del GAP**
Ver propuesta-cuadro anexa.

6. **Agrosomodo**

En anteriores asambleas se propusieron varios modelos de abarcar económicamente Agrosomodo. Las ideas principales eran si lo asumíamos como cooperativa o por grupos (la consecuencia económica directa es si el dinero se saca de las cuentas de la coope o se saca de ellas, aportando una pequeña cuota extra anual) y si asumíamos riesgo o no de la producción.

En las tablas de propuestas de previsiones para 2005 se contemplan las posibilidades de tener este gasto dentro y fuera de las cuentas y siempre asumiendo el riesgo. Podéis ver lo que supondría en dichas tablas, si se saca fuera sería una cantidad de 1800 € que iría destinada a otros conceptos, como subir la asignación.

7. **Aumentar los ingresos extra cuotas**

Evidentemente, esto no es ningún coste. Habría que pensar que porcentaje queremos de ingresos extra coherente con cuadrar cuentas y con nuestras capacidades de conseguir dicho dinero con seguridad. La comisión económica propone un 10%, que según la previsión para este año supone **410 €/mes o 4920 €/año.**

Habría que debatir como aumentar estos ingresos extras, qué tipo de actividades queremos hacer, su sostenibilidad en el tiempo, de qué recursos disponemos para este objetivo, etc. Cualquier idea que se nos ocurra será bienvenida.

Otra posibilidad de ingreso es subir las cuotas. Sin embargo no queremos que la agroecología pase a ser producto de lujo, quizás podríamos simplemente preguntar a la gente cuánto estaría dispuesta a pagar por los productos que recibe.

8. **Crear estructura de fondos y amortizaciones**

Ya está tomando carácter de urgencia aclarar que fondos tenemos, cuando dinero tienen y cuanto vamos a aportar cada mes a dichos fondos. Hemos considerado una propuesta de fondos que os presentamos en el siguiente cuadro. Los conceptos para los fondos son:

Furgoneta de reparto (BOXER)

La compartimos con el BAH-Perales, el precio de compra más papeleos ascendió a unos 6000 € (3000 para cada coope) y, quizás, hemos sido muy optimistas al poner 2.5 años de vida útil, ya que la furgoneta ha tenido múltiples averías, aunque el motor está en buen estado. La aportación al fondo debe ser de 108 €/mes para amortizarla en el plazo previsto.

Furgoneta de viajes (EXPRESS)

Esta furgoneta no tuvo ningún coste inicial ya que fue una donación de un cooperativista. Hemos calculado la compra de otra furgoneta a finales del 2005, previendo que la vida útil

de la express no sobrepase los dos años desde que la empezamos a utilizar. El coste previsto no es demasiado (3000 €) y quizás habría que debatir si queremos invertir más en la flota de transporte e intentar comprar furgonetas que duren más tiempo. De momento, la aportación al fondo está calculada a 125 €/mes.

Motoazada

La compramos en noviembre de 2003 de primera mano y costó unos 1500€. El plazo de amortización es de unos 3 años, pero es muy probable que pueda durar algún año más. Hemos mantenido el plazo de tres años para asegurar, pero es posible recalcularlo para 5 años (en este caso, contemplando el IPC correspondiente, sería una aportación de 29 €/mes). Para tres años la aportación es de 46 €/mes.

Riego por goteo en Chinchón

Es la inversión que ya estamos haciendo. Aún no está completa. La amortización de todas las piezas no se hace en los mismos plazos. La aportación mensual es de 23.5 €.

Aumento de media jornada en verano

Para que no suponga un choque en las cuenta y que se asegure un pago de esta asignación, proponemos la apertura de un fondo de media jornada. Supone una aportación de 136 €/mes para una asignación de 650€ en el 2006. También podría ser 125€ para una asignación de 600€. Este fondo se renueva todos los años.

Con todo esto tenemos una aportación a fondos mensual de 438 €. Esta cantidad ya es bastante y está al límite de la aportación que puede hacer la caja a los fondos. Podríamos aportar menos a los fondos para tener más liquidez contable, aunque eso significaría entrar en riesgo de no tener dinero suficiente para afrontar una rotura de furgoneta. **Esta es una cuestión a debatir.**

Otros fondos propuestos

Inversiones.

La propuesta es destinar el fondo cooperativo al fondo de inversiones. Como sabéis cada vez que entra una persona nueva al BAH-SMV aporta una cuota adicional de 40 € que engrosa el fondo cooperativo. Esta es una aportación bastante limitada y, a lo mejor es necesario, destinar un porcentaje de aportaciones de fondos. De momento, para este año, la cosa está demasiado ajustada.

¿Dónde se podría invertir?

Seguridad Social y otras alternativas de cobertura social.

Subida en la asignación de los/as trabajadores/as.

Fondo furgo grande/pequeña.

Riego por goteo

Otra maquinaria agrícola/herramientas: motocultor, tractor, azada rueda, sembradoras, etc.

Tierras

La comisión de viabilidad ha preparado unas propuestas concretas de inversión a estudiar para este plenario. Ver fichas anexas.

Bajas

Había propuesto del plenario anterior dos formas de abordar el temas de las bajas y accidentes graves. Fondo de reserva y la Seguridad Social. De momento no se contemplan en los fondos, solo como propuesta de inversión. Es una asignatura pendiente.

FONDOS DE AMORTIZACIÓN							
	COSTE APROX	AÑOS	IPC ESTIMADO	TOTAL		€/mes	%
BOXER	3000	2,5	8%	3250		108	25%
EXPRESS	3000	2		3000		125	29%
MOTOAZADA	1500	3	10%	1650		46	10%
RIEGO CHINCHÓN	1570	3/7 *	10%	1727	256+10%= 282 €/año	23,5	5%
1/2 JORNADA	1625	1	650€ (2006)	1625		136	31%
subtotal	10695			11252		438,5	100%
Inversiones	fondo cooperativo + %?						
Bajas	SEG.SOC? %?						
aportación que debería haber							
BOXER	108 *18	1944		fondo cooperativo	480		
EXPRESS	125*18	2250					
MOTOAZADA	46*18	828					
RIEGO CHINCHÓN	0	0					
1/2 JORNADA	2005	1150					
		6172					

PROPUESTA DE PREVISIÓN ECONÓMICA PARA EL 2005

En las tablas de previsión económica -anexas- presentamos 8 propuestas diferentes, jugando con 3 variables diferentes: agrosomodo, aumento de número de cooperativistas, aportación colectiva. Y, en todas incluimos la inversión del riego por goteo en Chinchón que ya estamos realizando.

En negrita señalamos las más viables.

SIN AGROSOMODO. Significa que optamos por la opción de sacar agrosomodo de las cuentas de la cooperativa.

SIN APORTACIÓN COLECTIVA. Significa que no nos vemos capaces de sacar el 10% de ingresos extras y, por tanto, disminuye la cantidad de ingresos que entran.



SIN AUMENTO NI DISMINUCIÓN DE BOLSAS. No se aumenta el tamaño de la cooperativa. No queremos aumentar en número de consumidorxs en los grupos ni aumentar de número de grupos. Actualmente somos 100 uc. (unidades de consumo) , de las cuales 92 corresponden a cooperativistas consumidorxs, 5 a cooperativistas trabajadorxs y tres a trueques (por masajes y cesión de tierras). Sólo las 92 uc aportan una cuota monetaria de 40 €/mes. Una forma de aumentar los ingresos es aumentando el tamaño de la cooperativa. La propuesta es aumentar 10uc lo que supondría una aumento de 400 €/mes. No se contempla subida de cuotas.

CASO A Inversión Riego, SIN agrosomodo, SIN aumento ni disminución de bolsas, CON aportación colectiva

CASO B Inversión Riego, CON agrosomodo, SIN aumento ni disminución de bolsas, CON aportación colectiva

CASO C Inversión Riego, SIN agrosomodo, SIN aumento ni disminución de bolsas, SIN aportación colectiva

CASO D Inversión Riego, CON agrosomodo, SIN aumento ni disminución de bolsas, SIN aportación colectiva

CASO E Inversión Riego, SIN agrosomodo, CON aumento de bolsas, CON aportación colectiva

CASO F Inversión Riego, SIN agrosomodo, CON aumento de bolsas, SIN aportación colectiva

CASO G Inversión Riego, CON agrosomodo, CON aumento de bolsas, SIN aportación colectiva

CASO H Inversión Riego, CON agrosomodo, CON aumento de bolsas, CON aportación colectiva

En todas las propuestas aparece el balance final y cómo sería el balance final si no hubiese aumento de asignación ni de jornada.

Tan sólo aparecen los movimientos previstos para este año. Hay que tener en cuenta, además, que tenemos unos 4000€ de caja, aparte del fondo general. Aunque la previsión para este año parece negativa en la mayoría de los casos, se compensa con la del 2004. Esto no es sostenible en el tiempo, por lo que hay que pensar cómo cuadrar varias de las medidas propuestas para aumentar los ingresos en en el BAH-SMV .

Conclusión

De esta forma para diciembre 2005 conseguimos lo siguiente:

- trabajador@s con asignaciones más decentes
- equipo de riego automático en una zona, que ayudará a aumentar la productividad.
- 10 consumidor@s más que podrán disfrutar de todo lo que ofrece el BAH
- un mayor conocimiento de nuestra cooperativa

Para un futuro

- Consensuar las prioridades de inversión
- Determinar cómo conseguir más ingresos
- Mejorar las condiciones laborales y los medios de producción

A la comisión de viabilidad le queda pendiente mucho trabajo, sobre todo en lo concerniente a planes a más largo plazo, los cuales dependerán de las decisiones que tomemos en base a este trabajo y al debate abierto en el plenario.