

En la segunda parte del Plenario discutimos los temas propuestos por la Comisión de Viabilidad. El objetivo era trabajar en grupo las propuestas económicas elaboradas por la comisión y otras que pudieran surgir en el plenario, para ver cuáles nos parecían prioritarias y por tanto deberán ser consideradas en la elaboración del presupuesto para este año.

Los miembros de la comisión hicieron una presentación de sus objetivos, la situación actual de las cuentas del BAH! (balance de gastos e ingresos) y sus propuestas económicas para el futuro. Toda esta información está recogida en la documentación que se repartió ( presentación en transparencias, tablas con distintas opciones de previsión económica para el 2005 a modo de ejemplos, hojas de análisis de propuestas ), además del documento para la preparación del plenario que se había hecho llegar a los grupos por mail.

Al comentar estos documentos un trabajador propuso considerar como variable para la elaboración del presupuesto la relación (nº de bolsas / nº de trabajadores) puesto que tiene más sentido que plantearse la variación de uno de ellos por separado. El grupo de la Jarapa había preparado un informe con propuestas paralelas a las de la comisión de viabilidad, aunque no hubo mucho tiempo para tratarlo allí.

Se dividió a la gente en pequeños grupos y a cada uno se le asignó una de las propuestas elaboradas por la comisión para que la trabajaran en media hora y expusieran su opinión respondiendo a las preguntas: ¿por qué sí?, ¿por qué no? y conclusiones (grado de prioridad que tenía para ellos la propuesta y medios para conseguirla). Cada grupo expuso sus resultados en un cartel y después hubo un pequeño debate. Las ideas que surgieron para cada propuesta fueron más o menos éstas:

## **1. INVERSIÓN EN TRACTOR O MOTOCULTOR**

¿POR QUÉ SÍ?

- Mejora condiciones GT
- Aumenta productividad
- Mayor estructura y solidez del proyecto

¿POR QUÉ NO?

- Dependencia de combustible y balance energético (habría que calcular)
- Impactos suelo y medio
- ¿supone un conflicto con los límites de la cooperativa (nº bolsas, dimensión)?
- ¿supone un conflicto con principios de agroecología?
- Averías, amortización, gastos

**CONCLUSIONES**

Para llegar a una conclusión sería necesario trabajar en estos puntos:

- Debatir dimensión o límites de la cooperativa
- Conocer relación superficie tierras – maquinarias
- Ligar el aumento de la productividad a la cobertura social y/o asignaciones
- Conveniencia compartirlo con BAH! – Perales

**PROPUESTA ALTERNATIVA**

Burros??

## **2. INVERSIÓN EN TIERRAS**

Tres alternativas:

Arrendamiento a largo plazo

¿POR QUÉ SÍ?

+ barato

¿POR QUÉ NO?

- Dificultad de encontrarlo
- Contemplamos necesidad de creación de una figura jurídica (liberar de presión al GT)

Compra  
¿POR QUÉ SÍ?  
lo + estable  
¿POR QUÉ NO?  
lo + caro también -> 80 años para amortizarlo  
Figura legal

Cesión  
¿POR QUÉ SÍ?  
barato  
contamos con precedentes reales  
¿POR QUÉ NO?  
Contrapartidas políticas de condiciones por parte del organismo que cede  
Figura legal adaptada al organismo que cede

### 3. **ASIGNACIONES Y JORNADAS**

¿POR QUÉ SÍ?  
Nos parece prioritario  
Se habló en el plenario del año pasado  
¿POR QUÉ NO?  
No tenemos dinero!  
CONCLUSIONES  
Habría que ver de qué manera hacerlo

### 4. **INGRESOS EXTRAS**

¿POR QUÉ SÍ?  
Viabilidad del proyecto -> asegura ingresos  
Que existan ingresos extra supone que no sea una mera transacción económica -> actividad comunitaria  
¿POR QUÉ NO?  
Implicación y esfuerzo extra (conlleva más obligaciones), encima es un punto débil.  
ALTERNATIVAS  
Dividir el 10% en grupos y que cada grupo se autogestione ese porcentaje  
¿Posibilidad de ingresos públicos?

### 5. **CANCELACIÓN COOPERATIVA DEL PRÉSTAMO DEL GAP**

¿POR QUÉ SÍ?  
Participación, reparto de responsabilidad  
¿POR QUÉ NO?  
complicada organización frente a ahorro  
CONCLUSIONES  
Cancelación mediante actividades colectivas  
Org.-> concierto Diagonal

### 6. **SEGURIDAD SOCIAL**

¿POR QUÉ SÍ?  
porque tienen que cubrirse los riesgos de los trabajadores  
En caso de emergencia podría suponer un gasto imposible de asumir por la cooperativa  
¿POR QUÉ NO?  
Porque no sea viable económicamente (porque pueda suponer una subida muy grande de la cuota)  
Porque vaya en contra del ideario político y l@s trabajador@s prefieran otra solución  
CONCLUSIONES

Consideramos que es prioritario

Se podría plantear como primera alternativa la opción de autónomo (la más asumible por costes) y en un futuro tener como objetivo la opción de todo el sueldo en nómina  
A corto plazo se conseguiría aumentando la cuota por bolsa ( en el caso de autónomo más o menos 3€/ mes y bolsa).

## 7. **AGROSOMODO:**

### **asumir riesgo producción**

¿POR QUÉ SÍ?

Fortalece la cooperativa

Garantizamos los ingresos del trabajador

¿Excesos y defecto?

¿POR QUÉ NO?

La cooperativa asume más riesgo

Difícil decisión unánime

### **modelo de aportación**

Cuota anual extra

síes: asegura gasto producción

noes: se percibe como pago por producto

Gasto cooperativa

síes:

noes: posibilidad de déficit

## 8. **ESTRUCTURA DE FONDOS Y AMORTIZACIONES**

¿POR QUÉ SÍ?

Seguridad y estabilidad en la continuidad del proyecto

Nivel económico: aumento del gasto periódico fijo y disminución del gasto imprevisto ->  
gasto equilibrado a medio plazo

¿POR QUÉ NO?

Supone aumento aporte económico fijo

CONCLUSIONES

Es necesario para no depender de los ingresos extracuotas. en caso de urgencia

Prioridad: media

PROPUESTAS

Considerar viabilidad de alquiler de furgoneta

Cercanía trabajador@s al campo

Sustitución motoazada por burro: especie en peligro de extinción

## 9. **INVERSIÓN EN RIEGO POR GOTEO**

¿POR QUÉ SÍ?

Disminuye la carga de trabajo

Disminuye el consumo de agua

Ideal agroecológico

Mayor productividad

¿POR QUÉ NO?

Gasto en inversión ¿qué supone?

Aprendizaje

Coste de oportunidad

Desglosado por alternativas:

Diesel y gasolina

¿POR QUÉ SÍ?

Baratas y potentes

¿POR QUÉ NO?

Más mantenimiento / menos duración

Combustible – dependencia del mercado

Contaminación

Solar

¿POR QUÉ SÍ?

Ecológica  
 Duración  
 Ideología  
 Hay sol  
 Menos gasto  
 ¿POR QUÉ NO?  
 Precio inicial  
 Dependencia del clima  
 “Robos”

#### CONCLUSIONES

Prioridad: corto plazo – progresivo  
 (positivo para las plantas, producción, ...)  
 ¿Habría que plantearse tener un seguro??  
 Se opta por solar  
 Fases:  
 1. Inmediato ( en el presupuesto) Chinchón  
 2. Inicio 2ª fase: actividad  
 3. Amortización, compensación

Después de debatir un poco estas ideas hicimos una valoración de la prioridad de cada propuesta. Para ello repartimos cartulinas de 4 colores (morado, verde, amarillo y rojo) que representaban respectivamente los 4 grados de prioridad: inmediato (este año), corto plazo (2006/2007), medio plazo (08/09) y largo plazo (10/15). El recuento de cartulinas dio:

propuestas	morado	verde	amarillo	rojo	resultado
riego goteo	20	11	-	-	
tractor/motocultor	2	20	10	-	
fondos	6	18	5	-	
tierras	13	16	1	-	
SegSoc	11	15	9	-	
Agrosomodo	*				
GAP	*				
asignaciones	31	-	-	-	
½ jornada	29	1	-	-	
ingresosExtra	*				

Las propuestas con \* presentaron confusión ¿era ésta forma de plantear la valoración? Son temas en los que no se distinguía bien entre asignar un grado de prioridad o hacer una votación sí/no. Al final se cambió el planteamiento y se utilizó el código de colores para valorar:

GAP:

Cancelar crédito siguiendo propuesta de la comisión (desembolso extra de la gente): 3

Cancelar crédito organizando para ello algún tipo de acción colectiva: 19

No plantearse cancelación por ahora: 6