

Cerrar sin consenso y cuestiones adyacentes

Después del repentino final de la asamblea de ayer, me quedé con una sensación desagradable por el intento de cerrar el tema del dinero que se le va a dar a Belén sin un consenso. Creo que los matices que dejamos abiertos son suficientemente importantes como para no echar tierra sobre ellos, y más en estos momentos en lo que no hacemos más que repetir en las reuniones que no es deseable cerrar temas en falso y que abogamos por la transparencia en lo que hacemos.

Como no quiero que se me califique de retorcido, comparto aquí y ahora lo que pienso, siento y como vivo desde lo personal este tema (sin esconderme, ni hablar en corros, ni buscar un grupo de apoyo dentro de la coope) y como siento que este tema afecta a otros que, aunque para mi entender no deberían relacionarse, van de la mano cada vez que sale el tema de Belén.

No pretendo bloquear el acuerdo de anoche, si es que se considera aceptable la forma en que se cerró, si por operatividad hay que avanzar, me gustaría que quedase claro y reflejado en actas que la decisión se toma sin una propuesta que llegase a los grupos para meditarla antes de la asamblea, sin tiempo para debatirla en condiciones por la urgencia de la Asamblea y sin llegar a un consenso. En determinados temas aunque haya prisa pienso que es deseable conocer lo que opinamos todos, abriendo rondas de opinión en las asambleas que inviten a hablar a todos (asumo mi parte de responsabilidad porque esto lo digo yo, que hablo más de lo que me corresponde). Si se cierra, se hace para facilitarle a Belén que se olvide del proyecto y pueda avanzar en su recuperación y para que la coope pueda cerrar este punto.

Sobre la transparencia del trabajo de las comisiones y la toma de decisiones me reitero sobre lo que dije que hay un procedimiento que se consiste en que las propuestas se envían a los grupos y se plantean en el orden del día para que haya tiempo de pensarlas, hay temas que pueden resolverse de forma operativa en un asamblea pero hay otros con mucha complejidad que no, ya que dan lugar a tomar decisiones sin debate o sin tiempo para madurarlas desde lo individual y en lo colectivo, o hacerlo desde el cansancio.

Respecto al trabajo de las comisiones y sus propuestas o conclusiones creo que es necesario saber en que base se sostienen para poder entenderlas, porque una propuesta que no se justifica da lugar a muchas interpretaciones, nos guste o no. Es complicado y da lugar a malos entendidos opinar sobre lo que alguien dice, siempre es más fácil tener una base escrita, mas allá de que luego pueda aclararse o desarrollarse. El trabajar sobre conversaciones puede llevarnos en el peor de los casos a llegar a un consenso sobre algo que no está definido en ninguna parte.

Comisiones y opiniones personales. En ese aspecto me extrañó que después de dedicar tiempo en las asambleas para ver como cuidamos a la gente que forma la comisión de comunicación con Belén y decidir que la interlocución con ella se hiciera por gente con cierta distancia de amistad con ella para que la relación Belén/Bah no acabase destruyendo las relaciones de amistad de Belén con gentes de la coope, eso no ha sido así. Esto hace difícil distinguir en los debates quien habla como comisión y quien habla desde lo personal, y esto es importante para entender las posturas que se defienden o se comparten. Hay propuestas que si se plantean como cooperativa no encajan, al menos a mi, pero si alguien me plantea que quiere salvar su relación de amistad y que para ello se requiere que la coope se pliegue un poco, el punto de vista cambia, pero para ello hace falta transparencia.

Anoche volvió a mezclarse el tema de la agresión a Belén y su baja por este motivo con su disconformidad con la caja de resistencia, temas que para mi no deberían relacionarse. Se mezclaron porque el argumento para ofrecerle la totalidad del dinero aportado a la caja se basa en que ella no estuvo nunca conforme con esa parte del proyecto, y para mi ese argumento es, desde mi punto de vista personal, inasumible. Como he explicado antes estoy dispuesto a no bloquearlo, pero si quiero transmitir que tengo la sensación de estar siendo arrastrado por un

grupo que os sentís en deuda con Belén y que a veces me da la impresión que queréis contentarla para evitar que se enfade más con la coope, intentando “compensarla” devolviéndole un dinero que por definición no es suyo, y sin saber si la idea es suya o vuestra, para mi supone darle a entender que con su actitud doblega a la coope en su posicionamiento sobre la CR. En mi posicionamiento no hay nada personal (por si alguien tiene alguna duda o sospecha), hasta el conflicto mi relación con Belén fue buena, y se ha deteriorado unilateralmente, y aunque entiendo que en la división del mundo en buenos y malos yo he quedado de un lado, espero que ella supere lo mejor y lo antes posible la situación en que se encuentra, y que si hay que ayudarle, se haga, pero eso no supone que me sienta a gusto bailándole el agua en asuntos que no tienen nada que ver con la agresión.

Sobre el tema de la caja de resistencia que salió ayer al hablar de Belén creo que deberíamos tener cuidado con no caer en la demagogia de plantear que la caja de resistencia se les impuso a Jorge y Belén, o que algunxs de nosotrxs no sabíamos de su existencia, como si hubiese aparecido de repente en el modelo del BahSMV. Ellos pertenecían a la coope mientras se hizo el proyecto de viabilidad en el que se reflejaba la existencia de la caja, ellos, al igual que el resto de lxs que formamos hoy la coope, también estaban cuando Antonio empezó a trabajar con este modelo al que nadie le puso un pero y que dimos por válido. Se puede argumentar que no se sabía que existía, pero eso nos llevaría a un debate sobre la implicación y la responsabilidad que asumimos dentro de coope hacia el resto de las personas que la forman.

En lo referente a los adjetivos descalificativos que se lanzaron sobre el funcionamiento de la coope, me gustaría compartir también algo. Si el objetivo es construir deberíamos valorar los avances que hacemos, siempre teniendo en cuenta lo que nos queda por hacer y sin olvidar los temas que por falta de tiempo o por su complejidad vamos metiendo en el fondo de la mochila esperando que no salgan. Ayer se dijo sobre la CR que es inoperante, perjudicial, inútil, etc, y tengo la sensación de que obviamos u olvidamos que más allá de las imperfecciones que haya en el proyecto, es fruto del trabajo de mucha gente, de muchas horas de pensar juntxs y de muchas ganas dedicadas en construir desde lo colectivo. Muchas veces la realidad nos ha superado y hemos tenido que repensarnos, hemos creado comisiones que trabajan pero que no llegan a “solucionar” los asuntos para los que se crearon, pero aún así no deberíamos caer en descalificar el resultado del trabajo de lxs compañerxs que le dedicamos tiempo e ilusión aunque a veces nos falten conocimientos. Sea cual sea el resultado y aunque los debates y discusiones sean mas o menos intensas, he aprendido del bah que el simple hecho de juntarnos para hablar y compartir ya es construir desde lo colectivo.

Como forma de funcionar y de cuidarnos no añado nada, solo recordar que una de las bases del trabajo del Bah ha sido siempre aprender a escuchar y respetar lo que los demás piensan aunque no lo compartamos, y desde ahí construir. Aunque no le demos importancia lo que intentamos hacer es algo que nadie nos ha enseñado, intentamos compartir lo que sentimos, como entendemos la vida, y abrimos ante desconocidxs, desde lo que somos y cada cual con su pedrada.

Seguimos.

Besos y ánimos.

Diego

