

Resumen Grupo de Estrecho, sobre REDIMENSIÓN del BAH!-Perales

Documento 1 (porque suponemos que habrá más)

Febrero de 2009

En la asamblea mensual del BAH de 4 de febrero, se establece como tarea nº 1 pedir a los grupos que piensen en la "redimensión" de la cooperativa.

En esta primera reunión del grupo nos planteamos:

A) qué queremos, cómo nos gustaría que fuese la cooperativa, por un lado,

B) las ventajas e inconvenientes de cada aspecto: económico, de participación, de comunicación, etc., por otro lado.

Como grupo de consumo:

- Nos mantenemos en **12 bolsas** y nos gustaría seguir así. Somos 15 unidades familiares, puesto que tres bolsas se dividen en 6 medias bolsas. No queremos aumentar tampoco el número de unidades familiares.
- De momento no admitimos más gente. Tenemos lista de espera para suplir bajas futuras.

Dimensión del BAH Perales:

- Hay acuerdo general del grupo en una cosa: **no queremos más de 130 bolsas** en el Bah.

- Plazos:

El compromiso con el número de trabajador*s actual es hasta noviembre. Pero no podemos aplazar la decisión hasta entonces. Por otro lado, no queremos que se pongan plazos imposibles de cumplir; que sean plazos razonables y asumibles para tomar la decisión tranquilamente y no apremiadas por la urgencia.

Consideramos que el plazo para el debate sobre la redimensión no debería durar más allá de **finales de mayo o en el mes de junio**, antes de que nos desperdigue el verano.

Proceso de cómo hacerlo:

- Saber **qué queremos**, cómo nos gustaría, eso es prioritario. Luego se verá si es posible.

- Debatirlo primero en los **grupos de consumo**. Luego establecer en **Plenario o Comecocos** para valorar todas las propuestas. Después la decisión se tomaría en la **Asamblea**.

Aspecto económico:

- Gran parte del debate se centra la importancia de la **sostenibilidad** de la coope, por lo que el aspecto económico lo consideramos bastante importante.

-Para algunas personas lo prioritario es que el Bah sea **viable** económicamente, frente a otras características como afinidad, etc. Por lo tanto, apuestan por una dimensión de 120 ó 125 bolsas.

- Otra cuestión básica es tener una **asignación** buena para el Grupo de Trabajo y sentirse cómodas con que la asignación es digna. Lo económico tiene un gran peso en la decisión que tomemos.

- El Grupo de Trabajo ya es parte de la coope, por lo que también tomarán parte en la decisión sobre las asignaciones.

- Hay personas que apuestan por las opciones de **reducir o compartir** gastos (con proyectos similares y cercanos).

Tamaño de la cooperativa:

- El tamaño no es lo que importa (se llevó el Óscar al mejor argumento en versión original, luego se verá por qué)

-La dimensión es una **inquietud** que ha salido constantemente.

- No creo que la dimensión haya sido una clave de la crisis, no salió en el kapazao, al menos en el grupo que estuve. Ahora hay crisis, no es momento para hacer evaluación sobre lo que tenemos, es un **momento especial**.

* A favor de aumentar:

- Hace años fijamos en 125 el número de bolsas para hacer **sostenible** la cooperativa. No podemos ser menos de 120 bolsas pagadas.

- La cooperativa tiene unos **gastos fijos** ineludibles que es más viable afrontar entre más gente.

- Me gusta un BAH que se pueda **expandir**. Y si no es posible, que se pueda **multiplicar**.

- En cuanto a la participación, prefiero un BAH grande, alrededor de 125 bolsas, para **diversificar los compromisos**.

- No quiero un grupo de **militancia** exclusiva. Un bah más pequeño implicaría mayor compromiso.

- Los problemas de **comunicación** no dependen del tamaño. Hay que buscar otras soluciones al problema de la comunicación, porque interfiere en la dimensión del BAH.

- Aumentar el número de bolsas, pero que no signifique aumentar el número de gente en los grupos que ya hay, sino que se creen más grupos.

* A favor de disminuir:

- El **funcionamiento** general es mejor en grupos pequeños que grandes.

- La **comunicación** y el **mutuo conocimiento** también se dan mejor en grupos pequeños.

- Lo más pequeño es más **sencillo**. Se organiza mejor.

- Sería posible reducir con la formación de una cooperativa **nueva**, pero es verdad que tenemos que partir de lo que hay.

- En varias ocasiones se habló de la necesidad de una coope más pequeña, incluso de una huerta más pequeña, pero en general era el sentir de la gente que se ha marchado. También salió la cuestión de una coope **más comprometida**. Quizá en ese sentido va el nuevo proyecto.

-Algunas pensamos en la posibilidad de reducir cuando se veía venir la separación de la coope, el proceso de **escisión** que no se produjo. Ahora ya no estamos en el mismo momento, y hay que contar con toda la gente que nos hemos quedado, por lo que reducir es difícil.

* Dimensión grupos. Participación. Comunicación.

1.- Sobre la dimensión de los grupos:

- El tamaño de la coope es tanto el número de bolsas como el número de grupos y las bolsas que hay en cada uno. En cuanto a la participación y la comunicación, ¿habría que revisar esto?
- Nunca se ha planteado un mínimo ni un máximo de gente en los grupos.
- ¿No sería meternos en la autogestión de los grupos? Está recogido como uno de los principios del BAH.
- ¿Podemos plantearlo como coope sin que se entienda como intromisión?
- ¿Hay un número “idóneo” para el mejor funcionamiento del grupo?
- No habría que poner limitaciones, sino recomendaciones.
- Habría que fomentar la participación en cada grupo.
- Una posibilidad es crecer en número de grupos. Con un mayor número de grupos, la medida no sería el número de bolsas. No se cambiaría el grado de horizontalidad. Ahora no se notaría tanto una subida o ampliación de 2 grupos, por ejemplo.
- ¿Y la relación intergrupos?
- La realidad que tenemos ahora de 92 bolsas, es especial debido al momento de crisis que hemos pasado. En la normalidad no variaría tanto de 90 a 120. La relación intergrupala que ahora se ha dado ha favorecido la interacción entre los grupos y las personas y ha hecho que vayamos palante. Deberíamos facilitar eso mismo para los momentos buenos, o normales.

2.- Participación y comunicación:

- Tenemos que ver cuál es el **objetivo** de la redimensión. De esto dependerá la decisión que tomemos. ¿El objetivo es conseguir una mayor implicación y pensamos que eso se conseguirá reduciendo el número de bolsas? Un mismo objetivo se puede conseguir de varias formas. Creo que tenemos que buscar otras soluciones a la implicación.
- Por mi parte, no quiero más compromiso del que tenemos, ni que sea sólo recoger la bolsa. Me gusta el grupo de Estrecho porque todo el mundo está implicado, aunque sea en mayor o menor medida.
- Creo que una de las problemáticas que ha surgido a lo largo del tiempo ha sido la obsesión por la militancia y la entrega. Hay que tratar con cuidado este tema, y encontrar una fórmula sin caer en la rigidez hipermilitante ni en el “clientelismo” de recoger sólo la bolsa.
- La comunicación es más difícil en grupos supergrandes. Por eso sería mejor más grupos pequeños, en todo caso.

* **Y por último dos propuestas:**

- No debemos olvidarnos de los grupos de consumo. La crisis de la coope ha producido también crisis en los grupos. Los “problemillas” internos ahora también son importantes. La propuesta sería ver **un acompañamiento a los grupos**, del mismo modo que nos hemos planteado un acompañamiento al GT. En este sentido, preguntarnos qué podemos aportar Estrecho a los otros grupos.
- Proponer una **Fiesta de Bienvenida**, de encuentro. Tanto para el nuevo Grupo de Trabajo como para la gente nueva que ha entrado en los grupos en los momentos difíciles. Y para tod*s, claro, que nos lo hemos ganado.

Sobre la redimensión del BAH. Opinión Consensuada Guinda.

Mayo 2009

¿Para qué, con qué objetivo, queremos ahora redimensionar el BAH!?

En el BAH se ha pasado de 130 unidades de consumo a 94. Una vez en este punto, un consenso dentro de la Guinda es el no crecer (no pasar de las bolsas que somos ahora) hasta pasado un tiempo (el tiempo variaba de entre unos meses a partir de junio hasta los 5 años, por poner un número). La razón principal es que las relaciones se hacen exponencialmente más difíciles cuanto mayor sea el número, y la experiencia de la gente que lleva más en el BAH (casi desde sus inicios, o sin el casi) constata que la comunicación es más fácil y mejor cuando somos un número de bolsas parecido al de ahora. Además también se argumentaba que la implicación de la gente tendería a subir, ya que no habría otras personas sobre las que descargar el curro a realizar (perderse en la masa).

En definitiva, que el argumento que esgrimimos para no crecer (o incluso, llegado el caso, disminuir) es el de la mejor comunicación que facilite una mayor horizontalidad.

Un añadido: no buscar número de unidades de consumo según los trabajadores que halla en un momento determinado, si no al revés, ajustar el número de trabajadores al número de unidades de consumo.

¿Cómo afectaría a ese funcionamiento un aumento o una disminución del tamaño de la coope?

Palabreo florido sería decir que se pierde grado de horizontalidad a mayor número de gente involucrada, ya que la información ha de ser más burocratizada, menos personal. Asumiendo esta estabilidad en el tamaño priorizamos la horizontalidad (proceso asambleario y decisiones por consenso).* Diciendo esto, alguien podría responder que porqué no ser 25 en vez de 94. Y aquí es donde entra la historiografía. Somos 94, y hemos bajado de 130 solo por escisión/replicación. No podemos seleccionar a los 25 ganadores, así que tenemos que apechugar con el número.

¿a qué otros elementos crees que afectaría la redimensión y cómo?

Tanto en el plenario del 4 de octubre cómo en el encuentro Kapazao, ha quedado claro que existen unos problemas en la coope pendientes de resolver, como serían la comunicación, la toma de decisiones, etc. A la Guinda le parece que aumentar en número sin haber resuelto estos problemas sería una catástrofe. Habría que invertir esfuerzo en formar a la gente nueva que entrara, tarea pendiente por mejorar también, y se retrasaría y enlentecería la resolución de los problemas encallados. Nos parece mejor quedarnos cómo estamos, mejorar el funcionamiento, las estructuras, la horizontalidad, llámese X, y una vez resuelto esto se plantearía crecer o alcanzar el límite de 130.

Por otro lado, un menor número de unidades de consumo, implica menores ingresos a través de las cuotas. Si los gastos fijos son X (ya seamos 50, 90 o 140), evidentemente, toda la cooperativa ha de intentar sacar dinero de donde pueda, lo que exige mayor esfuerzo y tiempo.

PROPUESTAS

Bien. Entonces surge la problemática de presentar propuestas constructivas, además de la mencionada arriba. Si nos quedamos en 94, no hacen falta 5 jornadas de trabajo, solo 4. Pero tenemos 5 trabajadores. Así que o bien un trabajador se marcha, o se dividen las 4 jornadas entre los cinco (menor asignación para cada uno, pero también menos curro), y ... la propuesta estrella de....vender parte de la producción. Esta última no gustó en general pero generó un debate interesante: que si de esa forma no rompemos con la relación productor-consumidor...que si es fundamental que el que consume BAH participe en BAH, ...que si

las acciones colectivas tipo fiesta es algo similar, ...que si las fiestas son cosas coyunturales y no estructurales, como podría ser que de la venta dependiera el sueldo de un trabajador, ...que si eso serviría para dar cabida a la jornada del 5 trabajador...**

Propuesta paralela (no muy bien entendida, pero que se transcribe), sería la de dividir BAH-perales actual, para que, en las mismas tierras hubiese 2 (dos asambleas independientes, 2 grupos de huerta, con repartos independientes), compartiendo materiales y conocimiento, pero no organización.

Notas

*esto enlaza directamente con los principios del BAH, y sobre todo con la pregunta ¿por qué narices estás tú en el BAH?, o reformulando ¿para ti que objetivo/s principales tiene el BAH?. Si sabemos esto de todos nosotros, podemos indicar un línea de actuación a seguir y por tanto si debemos priorizar un principio u otro en caso de disyuntiva psicodialéctica. *Exempli gratia*: para alguien lo verdaderamente valioso es, que en procesos complejos y fundamentales como es la alimentación, un grupo de personas con distintas visiones y formas de ser es capaz de tomar decisiones en conjunto para abastecerse de un recurso prioritario, en un orden ajerárquico.

** hay que tener en cuenta que la "esquizofrenia" del dueto productor-consumidor, es irremediamente recalcitrante (no podemos pretender que toda la población de Madrid va a producir todo lo que consume, ya ni lo hacen la gente que vive en Perales y es un pueblo). Si hubiese redes de trueque, eficientes y suficientemente grandes, podríamos llevar a cabo transacciones económicas apelando a la justa división del trabajo. Pero esto no es así por el momento.

DEBATE SOBRE LA DIMENSIÓN DEL BAH! GRUPO PROSPE Abril 2009

Introducción y algunos datos de contextualización:

Tras la crisis y renacimiento, el Nuevo BAH! cuenta con:

- 5 trabajadores nuevos que cubren 4,75 jornadas de trabajo.
- 93 bolsas repartidas entre 9 grupos de consumo (en realidad, en total se producen 101 bolsas; las diferencias se explican por las bolsas destinadas al GG, abogado, masajista, etc.)

Situación actual:

Con lo que se ingresa de los grupos de consumo, no se llega a cubrir las asignaciones de los trabajadores más cuotas de salud (ya sea Social o Calabaza). De momento se está tirando del dinero ahorrado en sueldos durante los meses de crisis. Al ritmo actual, se calcula que tal dinero se agote aprox. a finales de año, pero conviene solucionar la situación con antelación a ese momento.

Posibilidades que se plantean para redimensionar la cooperativa y hacerla viable a medio y largo plazo:

1 -Subir nº de bolsas

2 -Bajar nº de trabajadores

3 -Subir cuotas de los grupos

Conclusiones:

1 – Subir nº de bolsas

Acordamos que preferimos una coope de un tamaño algo inferior a antes de la crisis (en la que se estaba en 120 bolsas y 11 grupos).

Proponemos una leve subida de bolsas (pues hay un grupo en Lavapiés que quiere entrar, pudiéndose integrar en otro grupo, si lo estiman adecuado; y hay algunos grupos muy escasos de consumidores –p. ej., BAH de Verde, Tagonius-, lo que dificulta su organización), **hasta 100 bolsas** (7 bolsas más) orientadas en todo caso al **crecimiento de los grupos más pequeños, pero no a la entrada de nuevos grupos.**

Concluyendo, en cualquier caso, no queremos crecer en nº de grupos, pues dificultaría la autogestión, organización y horizontalidad; en todo caso preferimos crecer en nº de bolsas por grupo.

2 – Bajar nº de trabajadores

Valoramos que mientras las 5 trabajadoras decidan seguir y se sientan todos a gusto como grupo, conviene respetar esta decisión y por lo tanto mantener el grupo.

Sólo cuando 1 trabajador exprese su deseo de dejar la coope, nos planteamos que **lo más conveniente es que el grupo de trabajo se quede en 4 trabajadoras**, para ajustar un poco los gastos con los ingresos.

Mientras siga habiendo 5 trabajadoras, proponemos seguir tirando del dinero ahorrado para cubrir sus asignaciones, pero con un límite: **septiembre, si a esta fecha ningún trabajador ha decidido dejar la coope**, entonces proponemos **subir el nº de bolsas** (p. ej., hasta 120) provisionalmente, hasta que 1 trabajador decida irse y en tal caso, volveríamos a bajar poco a poco hasta las 100 bolsas planteadas.

3 – Subir las cuotas de los grupos:

Incluso con sólo 4 trabajadores y 100 bolsas, los ingresos no llegan a cubrir los gastos y asignaciones.

Por lo que proponemos que se suban las cuotas de los grupos.

Estamos de acuerdo en que **subir las cuotas individuales debe ser el último recurso**, pues por un lado se han subido bastante hace no tanto tiempo y sobre todo, uno de los objetivos del BAH es hacer el consumo agroecológico lo más accesible posible y varias personas del grupo han expresado que una subida ahora mismo les resultaría bastante difícil de asumir, y que en todo caso preferirían realizar este esfuerzo para aumentar la asignaciones a los trabajadores, no para redimensionar la cooperativa.

Por ello proponemos que la subida de cuota de grupo se cubra colectivamente, es decir; **incrementar las aportaciones mediante acciones colectivas**. Actualmente suponen el 10% de la aportación anual del grupo, proponemos subirlas **al 15%**, con lo que hemos calculado que se cubriría el déficit.

Recordamos que hay que aplicar con más seriedad la propuesta de que al final de año, aquellos grupos que no hayan aportado su 10% (ó 15%, si se aprueba la subida) por acciones colectivas, lo pongan directamente de su bolsillo (mediante extras en su cuota individual).

Propuesta final:

El equilibrio final más armonioso a nuestro parecer se alcanzaría pues con 100 bolsas, 4 trabajadores y subiendo las aportaciones mediante acciones colectivas que supongan un 15%, siguiendo para todo esto todo lo explicado anteriormente.

Acta de la reunión BAH-Sanse. Abril 2009

1-¿Para qué, con qué objetivo, queremos ahora redimensionar el BAH!?

Para ser viables económicamente y organizativamente, ya que el problema de la crisis no fue causado por el tamaño de la coope, sino por otros problemas.

2- Si, por ejemplo, ha salido como objetivo para redimensionar el BAH! el hacer más acciones colectivas

Analizar:

a)¿cómo está funcionando hasta ahora este objetivo?, en este ejemplo sería ¿cómo están funcionando las acciones colectivas?

Hay déficit económico, en cuanto al funcionamiento organizativo también hay déficit ejemplo de comisión de guerra y comisión de salud, falta de gente, pero no tiene nada que ver con la dimensión sino con otros aspectos de la coope.

b) ¿cómo afectaría a ese funcionamiento un aumento o una disminución del tamaño de la coope?

Tenemos la experiencia que con 130 la producción ha sido buena, al igual que la viabilidad económica. Estamos equipados a nivel de infraestructura por lo tanto no afectaría de manera negativa a la coope. Creemos que 130 es el óptimo.

3- Aparte de los objetivos por los que creéis que hay necesidad ahora de redimensionar el BAH! ¿A qué otros elementos crees que afectaría la redimensión y cómo?

Habría que reajustar número de jornadas al número de bolsas a cómo se estaba anteriormente y aumentar la implicación de los grupos de consumos por lo que proponemos dos domingos verdes al mes porque es un mecanismo indirecto o directo para fomentar la implicación.

Para ayudarlos a esto podéis imaginaros cómo sería un BAH con distintos tamaños.

II. ORGANIZACIÓN INTERNA DEL BAH-SANSE

1. Candidatos a bolsa

- Se ha integrado una nueva persona para asumir media bolsa.
- Es necesario buscar a otras personas para las bolsas que están pidiendo

2. Crecimiento del Bah-Sanse

El grupo considera que es necesario crecer, con la consideración de que se explore en los espacios organizativos que tiene Sanse.

3. Sobre la acción colectiva

- Se sigue pensando en la fiesta de Sanse, lo que se está buscando es con que figura se puede solicitar un espacio. Por lo cual se decide explorar algunos vínculos para ver si se puede pedir a través de estos vínculos.
- En la última asamblea del BAH se comunicó esta decisión para pedir apoyo de otros grupos de consumo para esta actividad.

ASAMBLEA BAH-LAVAPIES REDIMENSIÓN DEL BAH Abril 2009.13 bolsas presentes.

A la pregunta inicial, **¿Para qué nos planteamos ahora redimensionar el Bah?**, las primeras respuestas que surgen son:

- Por operatividad, más pequeño será más fácil de gestionar.
- En función de las cuentas, de la viabilidad económica.
- Para reajustar el tema del compromiso, una coope más pequeña estará más comprometida.
- Pero habrá que tener en cuenta que cuanto más pequeño, menos expansivo.
- Me cuestiono si lo que nos ha pasado en el grupo no es también lo que ha pasado en el BAH general.

Ritmos de implicación

- Noto una falta del trabajo de acogida y de explicar bien el proyecto a los que entran. De hacerlo así estaríamos siempre redefiniéndonos (o recordando lo que somos). Dar forma a lo que somos para contárselo a quién llega.
- Los distintos ritmos de implicación siempre han sido un problema. Lo positivo de la autogestión es que permite esa diferencia de ritmos, lo que ocurre es que parece muy difícil que los más implicados lo asuman como natural.
- Pero los distintos ritmos de implicación no deberían ser un problema. Cada vida tiene sus ciclos, lo importante es sentir el proyecto como propio, y para eso da igual ser 100 que 130.
- Desde bahlavapiés el reparto de tareas puede ayudar.
- Prefiero hacer las tareas que me interesan que las que me tocan por turno.
- El bah asume distintos ritmos de implicación, no me parece que estemos mal, tenemos una línea, un eje en torno al cual nos organizamos. Creo que todos los asumimos como propio. Hay que seguir e ir mejorando las prácticas.
- Cuando se entra en el grupo la integración no es fácil. Venimos de sitios muy distintos. Es necesaria la integración para la participación.

¿Ha influido el tamaño en la crisis?

- Se ha visto desde la comisión que en este momento de ser pocos era un buen momento para ver si el número de grupos y de gente es origen de problemas. Se intentaba responder solo a eso.
- No creo que haya influido, al Bah le vendría bien una mayor flexibilidad, favorecer intercambio de esfuerzos, me parece más sano.
- Veo irrelevante el debate del tamaño y siento muy importante pensar en cómo hacer acciones que expandan nuestro modelo de autogestión.
- El tamaño sí ha tenido relevancia para mí en la crisis. Sigo considerando que hasta que no resolvamos la comunicación es mejor no crecer. Yo estoy a favor de volver a ser 130 cuando logremos mejorar la comunicación.

Comunicación

- Varias personas hablan de que lo más importante es el problema de la comunicación.
- Me siento atrapada en el tiempo. ¿Por qué el plenario es sobre redimensión y no sobre comunicación? Falta de gestión emocional y de resolución de conflictos. No lo hemos trabajado de forma específica, hay que favorecer, por ejemplo, que en las asambleas hablemos todas y no las de siempre. Eso me preocupa.
- Me cuesta participar en estas asambleas. Agradecería diversidad a la hora de tratar los temas (me gustó el plenario de relación con las instituciones). Deberíamos plantear técnicas de grupo para preparar las asambleas.
- El tamaño sí ha tenido consecuencias. Si se ha crecido sin cuidado, no se ha reflexionado sobre cómo mejorar la comunicación mientras se crecía, como crear herramientas para la información. Creo que solo deberíamos volver a crecer después de haber solucionado el problema de la comunicación.
- La comunicación debe trabajarse a fondo para integrar a las nuevas. La comunicación es una llave, va a ser más difícil con 130 o no. Se puede valorar si podemos mejorar antes de eso. Yo dejaría abierto que grupos pequeños suban si lo necesitan. El mejorar las dinámicas sería viable desde el afrontar las propias asambleas como dinámicas a inventar.

- Yo querría valorar que hay temas que no es necesario hablar tanto. Nuestra realidad es más fácil de lo que creemos. Los canales de comunicación está sobresaturado (demasiadas actas, debates, etc...). Hay cosas de las que no hay que hablar (ej: si se plantan los garbanzos partidos). Hay que ir a lo realmente importante. Tenemos estos debates tan poco importantes porque somos gente acomodada y nos podemos permitir este lujo, si estuviésemos en sudamerica no estaríamos hablando de estos temas.
- Para mi en la crisis y en los problemas que tenemos tiene muchísimo peso la saturación, el discutir cosas que no son importantes (hay varias personas que apoyan esta visión).
- Yo no hablaba tanto de saturar o no los canales como de favorecer las asambleas inclusivas.
- Lo que es importante para cada uno tiene que tener su espacio, y si somos muchos necesitamos muchos espacios.
- Somos nosotras las que saturamos el mail, las asambleas... no es algo que nos venga de fuera.
- Lo difícil es decidir qué es importante discutir o no. Ahí tendría mucho peso la autorregulación de cada una, el aprender juntos a cuidar al colectivo, protegerlo de la saturación.
- Para funcionar de esta forma sería necesario un tiempo que no tenemos, hay que ser más eficaz.
- Tendríamos que sacar las propuestas que ya se han hecho sobre las mejoras de la comunicación y ponerlas en práctica (y discutir menos). Dejar los debates esféricos y meter las energías en construir el BAH.
- Deberíamos centrarnos en dar ejemplos de mecanismos, crear distintos foros, unos más sesudos y otros más generados por dudas puntuales. La diversificación de los canales es clave.
- Hay cosas que no hay que hablar. Hay que simplificar. Confío en las comisiones de los interesados. Me interesa elegir herramientas de comunicación, y de decisión. El tiempo no sobra, no quiero que mi vida sea una asamblea.
- Hay que generar mecanismos sobre cómo gestionar el exceso. Tomar una decisión es un proceso, y eso forma parte de enamorarse de lo colectivo. Yo optaría por mantener el número hasta que estemos mejor en esto de comunicarnos.
- Para mí todo el debate es muy amplio. Intento imaginarme los dos modelos y necesito profundizar las dos opciones. Facilita mucho que tres o cuatro personas piensen antes y den opciones a la asamblea para agilizar. Eso me ayudaría a tomar decisiones.
- Cuando hablo de comunicación no me refiero a debates infernales o interminables, sino a generar mecanismos en los que nos sintamos a gusto.
- En cualquier caso no aumentar más lavapiés, veo cierta desestructuración en el grupo. Hay que trabajar comunicación y conflictos.

Lo económico

- Las coopes estilo Bah suelen tener unos 30 consumidores por trabajadora. Ahora mismo la bolsa cuesta mucho más de 45 euros, somos deficitarios. Pero nos parecía importante fomentar el debate.
- Yo aumentaría de número. Tampoco podemos optar por mantenernos a base de emborrachar a nuestros amigos.
- Entiendo además que si en la general se decidió contratar 5 jornadas de trabajo, ha sido con el compromiso de mantenerlas, y hacer lo que podamos para que así sea.
- Opto por no subir de bolsas y apostar por las acciones colectivas.

El tamaño de los grupos de consumo

- Veo grave las diferencias de tamaño entre grupos, creo que es muy negativo.
- Pero hay muchos grupos que han regulado el tamaño hasta que se debata esto.
- Y eso ha acentuado las diferencias de tamaño.

Sobre la entrada de gente nueva

- Como alguien que nunca ha participado en proyectos de autogestión, me resulta difícil opinar sobre la crisis, pero desde fuera el bah se ve como algo sólido y fuerte. También pienso que quizás gente nueva puede aportar frescura, quizás.

Debate sobre la redimensión de la cooperativa. GRUPO TIRSO

Entendemos que el debate sobre la redimensión del Bah nace de un momento de crisis y de oportunidad. El hecho de que el grupo de huerta y varios grupos de consumo decidieran dejar la cooperativa, está suponiendo mucho esfuerzo para recomponernos, pero al mismo tiempo nos está ofreciendo muchas oportunidades para replantearnos desde muchos aspectos. Uno de ellos, el que nos ocupa ahora, la dimensión de la cooperativa.

Durante el último año, uno de los debates internos más importante en Tirso, ha sido nuestra dimensión como grupo de consumo. Cómo afectaba a la gestión, a la participación, al desgaste de los más activos, a la facilidad para desvincularse más los menos activos, a nuestros compromisos como “grupo grande” para con la cooperativa. Con esto, decidimos iniciar un camino: el decrecimiento. Pasaríamos nuestra lista de espera a otros grupos e intentaríamos, en la medida de lo posible, bajar el número de bolsas, pasando las que se fueran quedando libres a los grupos que no les importara crecer. Así conseguimos pasar de 19 bolsas a 12. En estos momentos comenzamos a sentir el grupo más manejable. Todavía tenemos mucho camino por delante, pero el crecimiento que esperamos, es más cualitativo que cuantitativo. Una vez que empezamos a conocernos más todas, crecemos en la calidad de nuestro compromiso, de nuestra participación, de nuestras relaciones.

En este contexto nos enfrentamos desde Tirso a este debate.

En primer lugar, asumimos que existe un compromiso con las cinco personas que han entrado a formar parte de la cooperativa como grupo de trabajo. Entendemos que hay que responder de alguna manera a esta situación, incluso al margen del debate sobre la redimensión. Esta respuesta implica aumentar los ingresos para cubrir asignaciones y Seguridad Social o Calabaza.

Para aumentar los ingresos contemplamos tres caminos:

1. Aumentar el número de acciones colectivas.

Si repasamos las últimas acciones colectivas que hemos realizado desde Tirso, desde luego que no lo vemos como opción al no haber sido capaces de cumplir con el mínimo con el que nos comprometimos.

2. Subir la cuota de las bolsas.

La mayoría que estamos no podríamos asumirlo.

3. Subir el número de bolsas.

Parece que es la opción que nos queda, pero cómo nos enfrentamos a esta situación después del camino al decrecimiento en el que llevamos ya un año.

Analizamos dos opciones:

a) Aumentar el número de grupos para movernos en tamaños de grupos que sean operativos.

Esta opción nos parece interesante si la analizamos desde el proceso que está llevando nuestro grupo. Desde el momento en el que decrecer ha sido la única decisión que hemos tomado desde el compromiso de currarnos la operatividad y la participación en la cooperativa. Por eso, pensar en aumentar de nuevo el número de bolsas en Tirso, a muchas se nos hace cuesta arriba.

b) Aumentar el número de bolsas sin aumentar el número de grupos.

Vemos que esta opción es muy interesante desde el momento en el que mejora la gestión de la cooperativa. Agilizaría la toma de decisiones en la asamblea general y facilitaría la comunicación.

También vemos que el aumento del número de bolsas no debería hacerse de cualquier manera (y a lo mejor aquí podemos encontrar una forma de unir las dos opciones). Preferentemente pensamos que deberían asumir el crecimiento los grupos más pequeños, sabiendo que esto no se puede forzar y que muchas veces, las personas que quieren entrar, se interesan por los grupos de consumo del centro.

Por esta razón, llegamos a la conclusión de que podríamos dar el paso de subir dos bolsas, siendo bastante exigentes y dándonos tiempo para procesar y cuidar la incorporación.